

Warszawa, dnia 10 maja 2018 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**      **OPTA-TECH**  
**spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
Al. KEN 36, lok. U211  
02-797 Warszawa  
tel.: +48 22 853 64 76  
faks: +48 22 843 33 91  
e-mail: [p.jaron@opta-tech.com](mailto:p.jaron@opta-tech.com)  
[sekretariat@opta-tech.com](mailto:sekretariat@opta-tech.com)  
**reprezentowana przez:**  
**r. pr. Janusza Dzedzica**  
z Kancelarii Prawniczej  
Janusz Dzedzic  
**Adres dla doręczeń:**  
ul. Wspólna 47/49  
00-684 Warszawa  
tel.: +48 22 623 82 09  
e-mail: [kancelaria@kpjd.pl](mailto:kancelaria@kpjd.pl)  
[piotr.horelik@kpjd.pl](mailto:piotr.horelik@kpjd.pl)  
(adres do korespondencji)

**Zamawiający:**      **Centrum Onkologii-Instytut**  
**im. Marii Skłodowskiej-Curie**  
**z siedzibą w Warszawie**  
ul. Wawelska 15B  
02-034 Warszawa  
tel.: +48 22 57 09 480  
faks: +48 22 57 09 406  
e-mail: [maciej.jedrzejczak@coi.pl](mailto:maciej.jedrzejczak@coi.pl)  
**osoba uprawniona do porozumiewania**  
**się z Wykonawcami: Maciej Jędrzejczak**

**Dotyczy – określenie przedmiotu zamówienia:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Warszawie pn. „System mikroskopii wirtualnej obejmujący skaner

preparatów histopatologicznych do skanowania preparatów w jasnym polu z platformą telekonsultacyjną - 1 szt.", numer referencyjny: PN – 37/18/MJ/UE, (dalej: „Zamówienie”).

**Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:** 2018/S 039-084812  
**Wartość zamówienia:** powyżej 221.000 EURO

## **ODWOŁANIE**

Działając jako należycie umocowany pełnomocnik, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm., dalej: „PZP”) w imieniu spółki **OPTA-TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Aleja KEN 36, lok. U211, 02-797 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000192866, jako wykonawcy, który ma interes w uzyskaniu Zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP (dalej zwana: „**Odwołującym**”), niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu – w szczególności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu – pismo z dnia 30 kwietnia 2018 r. zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, oraz od zaniechania czynności, do których był zobowiązany.

## **PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW**

Zarzucam nieprawidłowość czynności Zamawiającego polegających na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, których wynikiem jest wybór oferty wykonawcy KAWA.SK A, którego oferta podlegać powinna odrzuceniu a wykonawca powinien podlegać wykluczeniu z postępowania. W przypadku przeprowadzenia czynności w sposób prawidłowy, wykonawcy znajdujący się na dwóch pierwszych pozycjach rankingowych powinni podlegać wykluczeniu, wobec czego Zamawiający zaniechał czynności wykluczenia obu wykonawców.

**W odniesieniu do oferty wykonawcy KAWA.SK A sp. z o.o. (dalej jako „KAWA.SK A”) wskazuję naruszenie zaniechania czynności lub czynności niezgodnych z PZP:**

- I. zaniechanie odrzucenia oferty KAWA.SK A z uwagi na:
  1. niezastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6) PZP w sytuacji gdy oferta KAWA.SK A zawierała błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które polegały na nieprawidłowym ujęciu kosztów części przedmiotu Zamówienia w treści oferty, co KAWA.SK A sama przyznała w treści wyjaśnień z dnia 18 kwietnia 2018 r.,

2. niezastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2) w sytuacji gdy oferta KAWA.SKA nie odpowiada treści SIWZ, co wynika z treści złożonej oferty oraz następnie złożonych wyjaśnień i oświadczeń przez KAWA.SKA w toku postępowania o udzielenie Zamówienia,
  3. niezastosowanie lub błędne zastosowanie art. 90 ust. 1 PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4) i 6) w sytuacji gdy Zamawiający powinien był wezwać KAWA.SKA do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części Zamówienia polegającej na kalkulacji ceny za szkolenie (lub wezwał i dokonał niewłaściwej oceny wyjaśnień), co w efekcie powinno prowadzić do wykluczenia KAWA.SKA z uwagi na błędnie podane wartości części składowych ceny Zamówienia oraz przedstawienie rażąco niskiej ceny w stosunku do części przedmiotu Zamówienia polegającej na szkoleniu, w konsekwencji do odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PZP.
- II. zaniechania wykluczenia KAWA.SKA z postępowania z uwagi na:
1. niezastosowanie art. 24 ust. 1 pkt 16) w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1)-2) PZP z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego przez KAWA.SKA w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego i składanie rozbieżnych oświadczeń o spełnianiu przez oferowany przedmiot Zamówienia wymogów postawionych wobec tego przedmiotu w treści SIWZ, w sytuacji gdy z treści dokumentów w tym kart katalogowych złożonych przez KAWA.SKA wynika, że oferowany przedmiot Zamówienia nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.
- III. jedynie z ostrożności procesowej wskazuję na możliwość zaniechania wezwania wykonawcy KAWA.SKA do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 PZP, lub błędnego wezwania, które to wezwanie mogłoby prowadzić do prawidłowego ustalenia przez Zamawiającego konieczności wykluczenia KAWA.SKA z postępowania – Odwołujący uznaje, że wezwanie zostało dokonane z uwagi na treść wyjaśnień złożonych przez KAWA.SKA w dniu 18 kwietnia 2018 r., których treść wskazuje na fakt, że Zamawiający przekazał pismo Odwołującego do KAWA.SKA i na tej podstawie żądał wyjaśnień - mimo braku przekazania takiego wezwania ze strony Zamawiającego na wyraźny wniosek złożony przez Odwołującego.

**W odniesieniu do oferty wykonawcy SYSMEX Polska sp. z o.o.(dalej jako „SYSMEX”) wskazuję naruszenie zaniechania czynności lub czynności niezgodnych z PZP:**

- IV. zaniechania wykluczenia SYSMEX z postępowania z uwagi na:
1. niezastosowanie art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1)-2) PZP z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego przez SYSMEX w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego i składanie rozbieżnych oświadczeń o spełnianiu przez oferowany przedmiot Zamówienia wymogów postawionych wobec tego

przedmiotu w treści SIWZ, w sytuacji gdy z treści dokumentów złożonych przez SYSMEX wynika, że oferowany przedmiot Zamówienia nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.

- V. zaniechanie odrzucenia oferty SYSMEX z uwagi na:
1. niezastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6) PZP w sytuacji gdy oferta SYSMEX zawierała błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które polegały na całkowitym pominięciu w kalkulacji ceny, kosztów szkolenia, który to koszt stanowi część przedmiotu zamówienia i część składową ceny.

Wobec powyższego Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z ustawą PZP zaniechał odrzucenia oferty KAWA.SKA i wykluczenia KAWA.SKA i SYSMEX z postępowania.

### **ŻĄDANIA CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA**

- VI. W związku z przedstawionymi powyżej zarzutami, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1) PZP wskazuję żądanie rozstrzygnięcia polegającego na:
- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej,
  - 2) powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, przy uwzględnieniu okoliczności przedstawionych powyżej,
  - 3) wykonanie czynności zaniechanej, do której Zamawiający zobowiązany był na mocy ustawy, polegającej na odrzuceniu oferty KAWA.SKA, względnie wykluczeniu z postępowania wykonawcy KAWA.SKA,
  - 4) wykonanie czynności zaniechanej, do której Zamawiający zobowiązany był na mocy ustawy, polegającej na odrzuceniu oferty KAWA.SKA, względnie wykluczeniu z postępowania wykonawcy KAWA.SKA,
  - 5) alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 3-4 powyżej, w związku z ujawnieniem nowych okoliczności w sprawie, do których dostępu nie posiadał Odwołujący w momencie wnoszenia odwołania – wykonanie czynności pozwalających na weryfikację zgodności oferty KAWA.SKA i SYSMEX z treścią SIWZ, w szczególności zaś czynności określonej w treści zarzutu w pkt III powyżej,
  - 6) dopuszczenie dowodów załączonych do niniejszego odwołania.
- VII. Z uwagi na charakter sprawy Odwołujący zastrzega możliwość wniesienia dowodów na dalszym etapie postępowania.
- VIII. Termin na wniesienie odwołania od czynności i zaniechań Zamawiającego został dochowany – publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30 kwietnia 2018 r.

- IX. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów doradztwa prawnego i zastępstwa, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 PZP.

## **UZASADNIENIE**

### **I ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW**

#### **A. Interes Odwołującego**

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania. Zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP *„środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”*. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia oraz złożył ważną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. W przypadku uwzględnienia zarzutów Odwołującego skutkujących odrzuceniem ofert konkurentów i powtórzeniu czynności polegającej na ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, Odwołujący znalazłby się na pierwszym miejscu listy rankingowej. Tym samym oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Realizacja Zamówienia skutkowałaby zapewnieniem Odwołującemu przychodów z prowadzonej działalności. Z tego względu Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

#### **B. Stan faktyczny**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie Zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w ramach procedury odwróconej (art. 24aa PZP). W postępowaniu ofertę złożyło trzech wykonawców – Odwołujący, KAWA.SKA oraz SYSMEX. Termin składania ofert i otwarcia ofert oraz informacji z otwarcia – 6.04.2018 r.

Zamawiający po przeprowadzeniu oceny ofert pismem z dnia 10.04.2018 r. wezwał Wykonawcę KAWA.SKA, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, do złożenia dokumentów wymaganych przez SIWZ na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia.

Odwołujący w dniu 16.04.2018 r. przesłał do Zamawiającego pismo z informacją o możliwości niezgodności oferty KAW.SKA i SYSMEX z treścią SIWZ i ustawą PZP.

KAWA.SKA pismem z dnia 18.04.2018 r. ustosunkowało się do pisma Odwołującego z dnia 16.04.2018 r. wskazując, że otrzymało treść pisma o rzeczonych naruszeniach w dniu 17.04.2018 r. – tryb udzielenia wyjaśnień i przekazania pisma do KAWA.SKA jest Odwołującemu nieznanym – prawdopodobnie należy traktować tę sytuację jak wezwanie Zamawiającego skierowane do KAWA.SKA o wyjaśnienie treści złożonej oferty, skierowane do KAWA.SKA w dniu 17.04.2018 r. w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Odwołujący mimo złożenia dwóch wniosków o przekazanie treści wezwania w trybie art. 26 ust. 3 PZP nie doczekał się rzeczonych dokumentów od Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego Odwołujący w odpowiedzi na wnioski otrzymał treść wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. (domniemanie, iż są to wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 3 co tym samym zostało przyznane przez Zamawiającego), treść wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 1, treść protokołu postępowania oraz oceny ofert. W wyniku drugiego wezwania uzyskał także treść dokumentów złożonych na wezwanie z dnia 10.04.2018 r. – jednak bez treści pisma przewodniego, z którego wynikałoby przedłożenie żądanych dokumentów w terminie.

Po dokonanej weryfikacji Zamawiający w dniu 30.04.2018 r. opublikował na swojej stronie internetowej informację o wyniku najkorzystniejszej oferty – tj. wybór oferty złożonej przez wykonawcę KAWA.SKA.

Odwołujący stoi na stanowisku, że czynność Zamawiającego jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, ponieważ w istocie Zamawiający w wyniku przeprowadzonej oceny ofert powinien odrzucić ofertę KAWA.SKA i wykluczyć wykonawców KAWA.SKA i SYSMEX z postępowania.

## C. Uzasadnienie prawne

### **Naruszenie wynikające z zarzutu I.1 i I.3 zredagowanych w petitum niniejszego Odwołania**

Zamawiający w treści SIWZ oraz formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał w sposób jednoznaczny wskazania przez Zamawiającego cen netto i brutto za dostawę przedmiotu Zamówienia, z rozbiem na:

- 1) cenę zakupu aparatury wraz z dostawą, instalacją i montażem,
- 2) cenę szkolenia.

Sam przedmiot Zamówienia został zgodnie z treścią SIWZ – pkt IV.1 opisany w taki sposób (OPZ), że rozdzielał Zamówienie na:

- 1) zakup,
- 2) dostawę wraz z ubezpieczeniem transportu,
- 3) montaż, instalację i uruchomienie,
- 4) szkolenie instruktażowe w siedzibie Zamawiającego,

### **Co więcej wymaganie podania ceny szkolenia wynika również z zapisu konieczności podania ceny szkolenia w załączonym wzorze umowy.**

Z powyższego wynika, że Cena za szkolenie obejmowała część przedmiotu Zamówienia.

Ze względu na fakt iż zaoferowany w punkcie 1.22 strona nr 22 oferty KAWA.SKA „Dedykowany do skanera stół z szufladą na akcesoria będący integralną częścią zestawu oraz fotel roboczy zapewniający ergonomię pracy ze skanerem” podlegają 23% stawce VAT a z podanej przez oferenta w punkcie 1) ceny netto 823.000,00 PLN i brutto 888.840,00 PLN jednoznacznie wynika że na aparaturę wraz z dostawą, instalacją i montażem zastosowano 8% stawkę VAT Odwołujący zwrócił uwagę na niezgodność.

W wyjaśnieniach z dnia 18.04.2018 r., o których już była mowa powyżej KAWA.SKA wskazuje: „**mając na względzie fakt konieczności zastosowania w tym przypadku 23% stawki VAT cena na ww. produkty (stół z szufladą i fotel roboczy) została uwzględniona w poz. nr. 2 Formularza Ofertowego**”.

Pozycja nr. 2 Formularza Ofertowego odnosiła się do ceny szkolenia i została podana przez oferenta na poziomie 100,00 PLN netto. Analizując ofertę KAWA.SKA nie

sposób było przyjąć, iż zaoferowana cena za 5 dni szkolenia dla 15-tu pracowników + dodatkowych 2 dni szkolenia obejmowała realny koszt. 7 dni szkoleń po 8h = 56h co przy zaoferowanej cenie szkoleń 100,00 PLN netto daje koszt jednostkowy godziny szkolenia w wysokości 1,79 PLN.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 6) PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Powyższe oznacza, że oferta KAWA.SKA powinna zostać odrzucona w oparciu o powyższą przesłankę, tym bardziej, że Wykonawca miał okazję wypowiedzieć się co do sposobu skalkulowanej przez siebie oferty (kopia ofert złożonej przez KAWA.SKA zostanie przekazana przez Zamawiającego wraz z dokumentacją postępowania). Przy udzielaniu wyjaśnień KAWA.SKA nie wykazała staranności oczekiwanej od uczestnika rynku zamówień publicznych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 17 sierpnia 1993 r. sygn. III CRN 77/93 „*Należyta staranność [...], określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez niego działalności gospodarczej (art. 355 § 2 k.c.), obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej*”, podobnie Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 26 marca 2006 r. w sprawie I ACa 1018/05.

Poza tym na uwagę zasługuje fakt, że KAWA.SKA nie mogła w cenie szkolenia ująć kosztów stołu z szufladą i fotela roboczego – takie wyjaśnienia KAWA.SKA, że cena stołu i krzesła zawarte są w cenie szkolenia można rozpatrywać w kontekście zmiany oferty. Ponadto są efektem błędnie przyjętego stanu faktycznego przez KAWA.SKA, co zostało przez niego potwierdzone w treści wyjaśnień. Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. **KIO 2383/17 – „Zarzuty odwołania od wyboru najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 180 ust. 2 pkt 6 PZP mogą obejmować także zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę wybraną przez Zamawiającego lub zaniechanie odrzucenia oferty, która powinna podlegać odrzuceniu. [...]Odnosząc się do podniesionego zarzutu z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Izba wskazuje, że konsekwencją w stwierdzeniu niezgodności treści oferty z SWIZ w rozpoznawanej sprawie jest błąd w obliczeniu ceny tej oferty, tym samym zarzut podniesiony przez Odwołującego był zasadny. Zgodnie z treścią ww. przepisu oferta podlegać winna odrzuceniu, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Należy zaznaczyć jednocześnie, że ustawa**



nie definiuje pojęcia "błąd w obliczeniu ceny", niemniej przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Z błędem w obliczeniu ceny oferty będziemy mieli zatem do czynienia w sytuacji, gdy wykonawca nie wyceni wszystkich pozycji kosztorysowych, ponieważ nie ujął w swojej ofercie wszystkich pozycji kosztorysowych - czyli tak jak w rozpoznawanym przypadku".

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że wobec treści art. 90 ust. 1 PZP, który stanowi, że „Jeżeli zaoficerowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie”. Odwołujący wskazuje, iż cena za szkolenie, stanowiące część przedmiotu Zamówienia i część całości ceny skalkulowanej w ofercie, jest dziesięciokrotnie niższa niż cena za tą samą usługą skalkulowaną w ofercie Odwołującego. Taka rozbieżność powinna prowadzić do wyjaśnienia potencjalnej możliwości przedstawienia rażąco niskiej ceny przez KAWA.SKA. Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 3 stycznia 2017 r., sygn. KIO 2395/15 (wskazywana też jako KIO 2395/16) wykonawca w postępowaniu na udzielenie zamówienia na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów nie uwzględnił części ceny w ofercie, która dotyczyć miała zagospodarowania frakcji odpadów zielonych. Zagospodarowanie odpadów zielonych stanowiło część przedmiotu Zamówienia, analogicznie do szkolenia w przypadku niniejszego postępowania. KIO uznała, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty z naruszeniem przepisów ustawy. Wobec powyższego rozważeniu powinno podlegać odrzucenie oferty KAWA.SKA na podstawie art. 90 ust. 3 PZP.

## **Naruszenie wynikające z zarzutu I.2 oraz II.1 zredagowanych w petitum niniejszego Odwołania**

KAWA.SKA w treści oświadczeń i dokumentów składanych w toku postępowania wielokrotnie mijał się z prawdą oraz podawał rozbieżne od siebie wyjaśnienia.

### **Tym samym KAWA.SKA świadomie wprowadził Zamawiającego w błąd.**

Zamawiający w ramach oświadczeń i dokumentów, które należy złożyć wraz z ofertą, zobowiązał wykonawców do przedłożenia m.in.:

- 1) Wypełnionego formularza Załącznika nr 1 do SIWZ – na potwierdzenie spełnienia przez oferowany produkt wymaganych przez SIWZ parametrów technicznych urządzenia,
- 2) Wypełnionego formularza Załącznika nr 1.1, w którym należało wskazać kwestie dot. serwisu i gwarancji (kryterium oceny ofert), oświadczenia w zakresie dot. szkoleń stanowiących część ceny, pozostałej dokumentacji na potwierdzenie warunku spełniania przez produkt wymagań technicznych SIWZ,
- 3) Wypełnionego formularza Załącznika nr 2 obejmującego oświadczenia co do spełniania przez oferowany sprzęt dodatkowo punktowanych kryteriów oceny ofert,
- 4) Ponadto katalogi, świadectwa, na potwierdzenie oświadczeń złożonych w pkt 1)-3) powyżej.

KAWA.SKA w wielu miejscach składał oświadczenia nieodpowiadające prawdzie i mijające się z wymogami wynikającymi z SIWZ. Tym samym złożył ofertę podlegającą odrzuceniu a dodatkowo jako wykonawca, który nie wykazał spełniania przez oferowany produkt wymogów określonych w SIWZ i wprowadzenie Zamawiającego w błąd, powinien podlegać wykluczeniu z postępowania, na mocy ustawy PZP.

- Strona nr. 2 punkt 3 wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. dotyczący punktu 1.25 Załącznika nr 1 do SIWZ (strona 22 oferty KAWA.SKA)

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia do SIWZ z dnia 22.03.2018 – strona 9 pytanie 13 zamawiający wyraźnie sprecyzował:

**„Zamawiający wymaga przesyłania obrazu złączem optycznym, lub innym umożliwiającym osiągnięcie równoważnej prędkości w trybie rzeczywistym”.**

Należy podkreślić, że wymaganie określone w punkcie 1.25 załącznika nr. 1 do SIWZ odnosi się do skanera preparatów mikroskopowych.

Poprzez zapis „Prześlij skanowanego obrazu złączem optycznym lub innym umożliwiającym osiągnięcie równoważnej prędkości Przesył w trybie rzeczywistym” zamawiający dał oferentom możliwość potwierdzenia oferowanego złącza.

W tym punkcie oferent – firma Kawaska przedstawiła ofertę wariantową nie precyzując, jaki z wymaganych rodzajów złącza oferuje. Cytuję „**Prześlij skanowanego obrazu złączem optycznym lub innym umożliwiającym osiągnięcie równoważnej prędkości Przesył w trybie rzeczywistym**”.

Co więcej w udzielonym wyjaśnieniu - cytuję „**Zaproponowane urządzenie – skaner Leica Aperio AT2 zapewnia przesył skanowanego obrazu w czasie rzeczywistym bez dodatkowego złącza**”. Rozwiązanie takie jest niemożliwe co łatwo można wykazać na podstawie załączonego materiału dowodowego.

W dalszej kolejności KAWA.SKA w punkcie 6 strona 3 udzielonych wyjaśnień nie odnosi się do punktu 1.25 wymaganych parametrów skanera, a do oprogramowania, które nie było przedmiotem wezwania do wyjaśnień. Wymagane cechy oprogramowania opisane są w punktach od 2.1 do 2.30 Załącznika nr 1 do SIWZ – Platforma do tele-patologii.

Reasumując – udzielając wyjaśnień w punktach 3 i 6 w dniu 18.04.2018 r., które dotyczyły złącza do przesyłania obrazów określonego w punkcie 1.25 SIWZ KAWA.SKA nie udziela jednoznacznej odpowiedzi jakie złącze do przesyłania obrazów w trybie rzeczywistym zostało zaoferowane.

W ofercie oferent deklaruje, że urządzenie ma złącze optyczne lub równoważne po czym w wyjaśnieniach do punktu 3 potwierdza, że nie oferuje dodatkowego złącza, a do punktu 6 udziela odpowiedzi nie odnoszącej się do wezwania.

- Strona nr. 2 punkt 1 wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. dotyczący wyjaśnień punktu 1.9 Załącznika nr 1 do SIWZ (strona 21 oferty KAWA.SKA)

W wyjaśnieniu KAWA.SKA napisała „**Zaproponowany skaner Leica Aperio AT2 posiada możliwość definiowania do 25 warstw.**”

Udzielone wyjaśnienie jest zmianą treści oferty i wynika z niego jednoznacznie, że w ofercie KAWA.SKA podała nieprawdę. Składając ofertę KAWA.SKA mogła zadeklarować „TAK. Możliwość wybierania liczby warstw z gotowych zestawów lub indywidualnego definiowania do 25 warstw”, a mimo to podała w ofercie nieprawdę deklarując możliwość „indywidualnego definiowania dowolnej liczby warstw”.

- Strona nr. 2 i 3 punkt 2 wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. dotyczący wyjaśnień punktu 1.12 Załącznika nr 1 do SIWZ (strona 21 oferty KAWA.SKA)

W ofercie na stronie 21 w punkcie 1.12 firma Kawaska potwierdziła **„TAK. Skaner wyposażony w sensor do odczytu kodu ze szkiełka oraz dodatkowy wbudowany sensor do odczytu kodów z kaset (magazynków).”**

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia do SIWZ z dnia 22.03.2018 – strona 6 pytanie 6 zamawiający nie rezygnuje z dodatkowego czytnika do kaset.

W wyjaśnieniu firma napisała **„Czytnik kodów kreskowych jest wbudowany w skaner Leica Aperio AT2 umożliwiającą odczyt kodów ze szkiełek oraz kodów z kaset (magazynków).”**

Wobec takiego wyjaśnienia wynika jednoznacznie, że w ofercie KAWA.SKA podała nieprawdę.

W związku z podaniem i potwierdzeniem w wyjaśnieniach nieprawdy, że wbudowany w skaner Aperio AT2 czytnik kodów kreskowych umożliwia odczyt kodów z kaset (magazynków) oferta powinna podlegać odrzuceniu.

- Strona nr. 3 punkt 3 wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. dotyczący wyjaśnień punktu 1.17 Załącznika nr 1 do SIWZ (strona 21 oferty KAWA.SKA)

W ofercie na stronie 21 w punkcie 1.17 firma KAWA.SKA potwierdziła **„TAK. Wbudowany w skaner panel informacyjny do szybkiej oceny etapu skanowania (kasetą oczekująca na skanowanie, kasetą skanowaną, kasetą zeskanowaną).”**

W wyjaśnieniu KAWA.SKA potwierdziła, że „**Na panelu informacyjnym wyświetlana jest bieżąca akcja skanera**”.

Jednocześnie potwierdziła, że na panelu informacyjnym nie ma wyświetlanych informacji do szybkiej oceny etapu skanowania poprzez wyświetlanie informacji dotyczących kasety zeskanowanej i kasety oczekującej na skanowanie. Funkcje te są wyświetlane na dodatkowej konsoli (czyli stacja robocza PC i monitor) dzięki oprogramowaniu kontrolującemu procedurę skanowania – wymaganie SIWZ określało konieczność posiadania panelu wbudowanego w skaner !

Dodatkowo na potwierdzenie oświadczenia nieprawdy przez KAWA.SKA, że urządzenie Aperio AT2 posiada wbudowany w skaner panel informacyjny do szybkiej oceny etapu skanowania (kaseła oczekująca na skanowanie, kaseła skanowana, kaseła zeskanowana).

Wobec takiego wyjaśnienia wynika jednoznacznie, że w ofercie KAWA.SKA podała nieprawdę.

W związku z podaniem i potwierdzeniem w wyjaśnieniach nieprawdy, że skaner Aperio AT2 posiada wbudowany panel informacyjny do szybkiej oceny etapu skanowania (kaseła oczekująca na skanowanie, kaseła skanowana, kaseła zeskanowana) oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ oraz KAWA.SKA podlega wykluczeniu z postępowania.

- Strona nr. 3 punkt 4 wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. dotyczący wyjaśnień punktu 1.18 Załącznika nr 1 do SIWZ (strona 21 oferty KAWA.SKA)

W ofercie na stronie 21 w punkcie 1.18 KAWA.SKA potwierdziła „**TAK. Funkcja automatycznego powtórzenia skanu w sytuacji gdy poziom ostrości zeskanowanego obrazu jest poniżej zadanego przez użytkownika progu**”.

W wyjaśnieniu firma potwierdziła, że skaner Aperio AT2 nie posiada funkcji automatycznego „rescanu” czyli automatycznego powtórzenia skanu w sytuacji gdy poziom ostrości zeskanowanego obrazu jest poniżej zadanego przez użytkownika

progu". KAWA.SKA potwierdziła, że dopiero użytkownik może zlecić wykonanie powtórnego skanowania slajdów zaznaczonych przez system jako nieostre. Firma manipuluje określeniami „automatyczny rescan” i powtórne skanowanie nieostrych slajdów nazywając systemem automatycznym ręczne wywoływanie funkcji ponownego skanowania przez użytkownika.

Ponieważ skanery pracują przy pełnym obciążeniu w nocy ważne jest aby rano przystępując do pracy użytkownicy mieli zapewnione wysokiej jakości zeskanowane obrazy. Konieczność ręcznego uruchamiania ponownego skanowania nieostrych slajdów powoduje zaburzenia procesu oceny preparatów. Sam proces ponownego skanowania jest czasochłonny (w przypadku skanera Aperio AT2 przynajmniej dwukrotnie dłuższy czas skanowania niż w przypadku skanera zaoferowanego przez Odwołującego) i powoduje wydłużenie czasu pracy urządzenia dlatego w nowej generacji skanerów tak ważna jest funkcja automatycznego reskanu, który urządzenie wykonuje samo w oparciu o zadany próg ostrości. Jeśli pracuje w trybie nocnym, a jest to obecnie standardem dla skanerów diagnostycznych użytkownicy mają rano zapewniony komplet zeskanowanych slajdów.

- Strona nr. 4 punkt 7 wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. dotyczący wyjaśnień punktu 1.29 Załącznika nr 1 do SIWZ (strona 23 oferty KAWA.SKA)

W ofercie na stronie 23 w punkcie 1.29 firma KAWA.SKA potwierdziła **„TAK. Oprogramowanie umożliwiające wykonanie przez użytkownika procesu automatycznej kalibracji skanera w oparciu o slajd kalibracyjny. a/ opcja filtracji kolejki skanowanych preparatów ”w celu szybkiego wyświetlenia preparatów zeskanowanych, niezeskanowane, wymagające sprawdzenia**

Kwestia była przedmiotem wyjaśnień Zamawiającego z dnia 22.03.2018 do SIWZ. Zamawiający wskazał, że podtrzymuje zapisy SIWZ **„Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający wymagana zaoferowania skanera preparatów mikroskopowych o podanej funkcjonalności, a także daje możliwość bieżącej kontroli procesu i nadzoru nad przebiegiem procesu skanowania.**

**Zamawiający przy specyfikowaniu oczekiwanego rozwiązania, wybierał parametry odpowiadające oczekiwaniom i charakterystyce pracy w laboratorium a nie będzie wymagał zmiany pracy ze względu na brak lub ograniczoną funkcjonalność proponowanego systemu.”**

W wyjaśnieniach z dnia 18.04.2018 KAWA.SKA wskazała „**Konsola do skanowania pokazuje widok kaset 10x40 preparatów i oznacza każdy preparat odpowiednim kolorem (np. zielonym, pomarańczowy – zeskanowane, niebieski do skanowania, czerwony błąd skanowania etc.).”**

W wyjaśnieniach KAWASKA przyznała, że ma możliwość oznaczenia wszystkich preparatów różnym statusem w zależności od wyników skanowania (kolor), jednak nie oznacza to możliwości przefiltrowania zeskanowanych preparatów i wyświetlenia tylko tych, które odpowiadają zadanemu statusowi, co było wymogiem Zamawiającego (filtracja kolejki skanowanych preparatów).

- Strona nr. 5 punkt 11 wyjaśnień KAWA.SKA z dnia 18.04.2018 r. dotyczący wyjaśnień punktu 2.27 Załącznika nr 1 do SIWZ (strony 25 i 26 oferty KAWA.SKA)

W ofercie na stronie 25 i 26 w punkcie 2.27 firma KAWA.SKA potwierdziła „**TAK. System otwarty umożliwiający wyświetlanie skanów z urządzeń różnych producentów w formatach np. ndpi, svs, mrxs, czy – bez potrzeby ich konwersji.”**

W ofercie KAWA.SKA w karcie katalogowej będącej częścią oferty strona numer 52 wymienione są formaty plików, które obsługuje zaoferowane oprogramowanie Aperio eSlide Manager i wśród wymienionych obsługiwanych plików nie ma formatu czyi.

**KAWA.SKA w ofercie oświadczyła zatem spełnienie wymogów technicznych sprzętu co do możliwości odczytu wszystkich określonych w SIWZ formatów. Karta katalogowa produktu załączona do oferty zaprzecza jednak takiej możliwości.**

W świetle powyższej argumentacji oferta KAWA.SKA powinna podlegać odrzuceniu a sam wykonawca w świetle udzielanych w trakcie postępowania wyjaśnień i składanych oświadczeń, podlegać powinien wykluczeniu przez Zamawiającego, na mocy stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości.

Na potwierdzenie powyższego warto przytoczyć najnowsze orzecznictwo KIO, które potwierdza wnioski wskazane powyżej. W wyroku z dnia 15 stycznia 2018 r., sygn. KIO2736/17 wskazano:

1. Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Rzeczona niezgodność dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w SIWZ oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści merytorycznej oferty, a nie wymagania co do jej formy. Tym niemniej zawsze należy wykazać na czym konkretnie ta niezgodność polega, poprzez jednoznacznie wskazanie w ofercie co nie jest zgodne i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z klarownie wskazanymi i ustalonymi fragmentami SIWZ, dotyczącymi kwantyfikowalnych właściwości przedmiotu zamówienia, ewentualnie również z uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami i wyjaśnieniami zamawiającego.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. stanowi o wykluczeniu wykonawcy, jeżeli informacje wprowadzające w błąd przedstawione zostaną w sposób zawiniony, przy czym wystarczające jest wykazanie winy nieumyślnej w postaci lekkomyślności rozumianej jako brak zamiaru co do bezprawnego działania, jednak przy świadomości, że działanie może naruszać prawo lub niedbalstwa, kiedy wykonawca wprost nie przewiduje skutku jakim jest wprowadzenie zamawiającego w błąd podczas gdy ten skutek mógł i powinien był przewidzieć.

Z powyższego w sposób niezaprzeczalny wynika, że w świetle zaprezentowanego stanu faktycznego, Zamawiający nie mógł wybrać oferty KAWA.SKA jako najkorzystniejszej. Niezgodność oferty z SIWZ jest nieusuwalna i nie umożliwia skorzystania z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3) PZP, który dopuszcza poprawienie



omyłek pisarskich. W świetle powyższych ustaleń nie sposób przyjąć, że błędy i oświadczenia wskazane w ofercie przez KAWA.SKA oraz w dalszych dokumentach mogą zostać uznane za niepowodujące istotnym zmian w treści oferty.

### Naruszenie wynikające z zarzutu IV. i V. zredagowanych w petitum niniejszego Odwołania

Powyższe ustalenia w zakresie zaniechania wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty zachowują swoją aktualność w odniesieniu do oferty złożonej przez SYSMEX.

Odnosząc się do tych kwestii po krótkce:

1. Załącznik nr 3 do SIWZ formularz ofertowy – SYSMEX całkowicie pominął określenie kosztów szkolenia będących częścią składową ceny oferty. W tym zakresie aktualne pozostaje orzeczenie KIO cytowane już powyżej sygn. KIO 2395/16 a ponadto orzeczenie KIO z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. KIO 2383/17 – „Zarzuty odwołania od wyboru najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 180 ust. 2 pkt 6 PZP mogą obejmować także zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę wybraną przez Zamawiającego lub zaniechanie odrzucenia oferty, która powinna podlegać odrzuceniu. [...]Odnosząc się do podniesionego zarzutu z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Izba wskazuje, że konsekwencją w stwierdzeniu niezgodności treści oferty z SWIZ w rozpoznawanej sprawie jest błąd w obliczeniu ceny tej oferty, tym samym zarzut podniesiony przez Odwołującego był zasadny. Zgodnie z treścią ww. przepisu oferta podlegać winna odrzuceniu, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Należy zaznaczyć jednocześnie, że ustawa nie definiuje pojęcia "błąd w obliczeniu ceny", niemniej przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Z błędem w obliczeniu ceny oferty będziemy mieli zatem do

**czynienia w sytuacji, gdy wykonawca nie wyceni wszystkich pozycji kosztorysowych, ponieważ nie ujął w swojej ofercie wszystkich pozycji kosztorysowych - czyli tak jak w rozpoznawanym przypadku”.**

Podobnie jak w przypadku KAWA.SKA, także SYSMEX złożył ofertę nieodpowiadającą treści SIWZ i wprowadził Zamawiającego w błąd. Poniżej powtórzenie części argumentów odniesionych do KAWA.SKA, które pokrywają się przypadku oferty SYSMEX:

- a) metoda transportu szkiełek odbywa się na zasadzie innej niż dopuszczona w SIWZ (pkt.1.19) – SYSMEX potwierdził w ofercie nieprawdę, ponieważ w oferowanym modelu skanera 3D HISTECH P1000 transport preparatu odbywa się poprzez jego chwytnię/ściskanie a takiej formy transportu Zamawiający nie dopuścił wyraźnie wskazując to w odpowiedziach na pytania. Ponadto w wyjaśnieniach Zamawiającego z dnia 22 marca 2018 r., Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 12 wskazał *„Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający wymagana zaoferowania skanera preparatów mikroskopowych o podanej funkcjonalności. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę było testowane przez Zamawiającego i nie spełniło oczekiwań z uwagi na zacięcia i uszkodzenia preparatów (łamanie szkiełek) w wyniku transportu poprzez uchwyt. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wymaga transportu szkiełek mikroskopowych odbywających się na zasadzie przenoszenia preparatu, bez jego chwytania czy ściskania.”*
- b) odczytywanie kodów z kaset (pkt.1.12) podobnie jak KAWA.SKA - SYSMEX potwierdził w ofercie nieprawdę, ponieważ w oferowanym modelu skanera 3D HISTECH P1000 brak jest wymaganej możliwości odczytywania kodów z kaset co było wymogiem Zamawiającego,
- c) w pkt. 2.27 SYSMEX podaje, że platforma do telepatologii ma możliwość odczytu wymaganych formatów plików różnych producentów ( ndpi, czy...) bez konwersji. Nie jest to prawdą, bo w rozwiązaniu oferowanym przez SYSMEX potrzebna jest konwersja pliku przed jego wgraniem do platformy, a to oznacza konieczność dodatkowej operacji na plikach, zajmuje dodatkowy czas.  
Nie jest to prawdą, bo w rozwiązaniu oferowanym przez SYSMEX potrzebna jest konwersja pliku przed jego wgraniem do platformy, a to oznacza konieczność dodatkowej operacji na plikach, zajmuje dodatkowy czas.

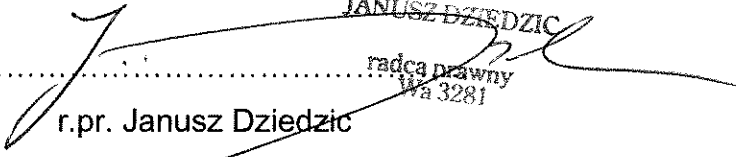
- d) pkt 1.17 Zamawiający wymagał: „*Wbudowany w skaner panel informacyjny do szybkiej oceny etapu skanowania (kaseła oczekująca na skanowanie, kaseła skanowania, kaseła zeskanowana)*” - SYSMEX potwierdził ten parametr, ale oferowany produkt skaner P1000 nie ma wbudowanego panelu informacyjnego. (dowód zdjęcie skanera).

W związku z powyższym, z uwagi na daleko idące naruszenia przepisów postępowania o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, Odwołanie jest zasadne i powinno zostać uwzględnione.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 PLN,
2. Odpis z KRS Odwołującego,
3. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
4. Kopia pisma Odwołującego z dnia 16.04.2018 r. do Zamawiającego informujące o niezgodnościach ofert KAWA.SKA i SYSMEX z SIWZ i PZP,
5. Komplet dokumentacji dla skanera LEICA oferowanego przez KAWA.SKA uwzględniający specyfikację techniczną skanera wraz z zrzutem ekranu ze strony producenta,
6. Zrzut ekranu ze strony producenta skanera 3dDHISTECH i fotografia skanera, oferowanego przez SYSMEX,
7. Korespondencja między Odwołującym a Zamawiającym, z której wynika wezwanie do udostępnienia dokumentacji złożonej przez KAWA.SKA w trybie art. 26 PZP – korespondencja z dnia 4 maja 2018 r. i 9 maja 2018 r.
8. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

W imieniu Odwołującego

  
.....  
r.pr. Janusz Dziejdzic  
JANUSZ DZIEDZIC  
radca prawny  
Wa 3281

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307\*/\*\*  
801 3PKOBP\*/\*\* lub +48 (81) 535 60 60\*/\*\*  
\* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym  
\*\* opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

---

właściciel: OPTA-TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
data wydruku: 2018-05-09 g.12:53

---

**Przelew z rachunku** Szczegóły transakcji

---

**Numer rachunku** 78 1020 1169 0000 8402 0152 3224

**Data waluty** 2018-05-09

**Data operacji** 2018-05-09

**Opis** Rachunek odbiorcy :  
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Nazwa odbiorcy :  
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Tytuł : WPIS-ODWOŁANIE DO POSTĘP. PN-37/18/ MJ/UE,  
ZAMAWIAJĄCY:CENTRUM ONKOLOGI I-INSTITUT IM. MARII SKŁODOWSKIEJ-C  
URIE,ODWOŁUJĄCY:OPTA-TECH SP Z O.O.

**Typ transakcji** Przelew z rachunku

**Kwota** -15000,00 PLN

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 08.05.2018 godz. 16:52:59

**Numer KRS: 0000192866**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		04.02.2004		
Ostatni wpis	Numer wpisu	16	Data dokonania wpisu	07.04.2017
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/18862/17/133		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010854059, NIP: 5211082492
3.Firma, pod którą spółka działa	OPTA-TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 42539 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. KEN, nr 36, lok. U211, miejsc. WARSZAWA, kod 02-797, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W K.N.M IW. BOŁDOK, J. NALEWAJEK W DN. 29.11.94 R. REP. A 5210/94 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W K.N. STEFANA WIŚNIEWSKIEGO Z DN. 23.12.03 UCHYLA SIĘ PARAGRAFY §3-8 I § 10-17 W TO MIEJSCE §3-28
	2	AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NR 530/2012 25.04.2012 R. KANCELARIA NOTARIALNA STEFAN WIŚNIEWSKI NOTARIUSZ UL. CZAJEWICZA 8 LOK. 1, 05-500 PIASECZNO, ZMIENIONY § 6, § 8, § 9, § 12,
	3	10.10.2014 R., REP. A NR 2312/2014, NOTARIUSZ STEFAN WIŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W PIASECZNI, UL. CZAJEWICZA 8 LOK. 1 ZMIANA: § 2, § 6, § 8 UST. 1, § 9, § 20

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MACIEJCZYK
	2. Imiona	JOLANTA
	3. Numer PESEL/REGON	57052603521
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	14 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 7.000,00 PLN
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JARON
	2. Imiona	PRZEMYSŁAW LESZEK
	3. Numer PESEL/REGON	80100302152
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	6 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 3.000,00 PLN
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	10 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB PROKURENT SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	OSTROWSKI
	2. Imiona	PAWEŁ STEFAN
	3. Numer PESEL/REGON	80022207393
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	V-CE PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	JARON
	2. Imiona	PRZEMYSŁAW LESZEK
	3. Numer PESEL/REGON	80100302152
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
---------------------------



Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	BOJCZEWSKA
	2.Imiona	KATARZYNA MARIA
	3.Numer PESEL	89012002624
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	26, 70, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	2	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	3	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	4	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	5	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	6	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	7	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	18.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	28.04.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	13.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	19.11.2012	2011 R.
	6	25.03.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	31.03.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	19.02.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	09.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	30.03.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	2011 R.
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012



	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	2011 R.
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

#### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

#### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

#### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
---	------------

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

1	1.Data zawieszenia wykonywania działalności	2013-04-01
	2.Data wznowienia wykonywania działalności	2014-12-01

data sporządzenia wydruku 08.05.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

Warszawa, dnia 9 maja 2018 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

**OPTA-TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Aleja KEN 36, lok. U211, 02-797 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000192866 (dalej: „Spółka”), niniejszym upoważnia:

*r. pr. Janusza Dzedzica*

*wpisanego na listę Radców Prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie  
pod numerem WA-3281*

*apl. adw. Piotra Franciszka Horelika*

*wpisanego na listę aplikantów adwokackich przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie  
pod numerem 5407*

**z Kancelarii Prawniczej Janusz Dzedzic**

ul. Wspólna 47/49

00-684 Warszawa

**każdego z nich oddzielnie**

do samodzielnego reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. „System mikroskopii wirtualnej obejmujący skaner preparatów histopatologicznych do skanowania preparatów w jasnym polu z platformą telekonsultacyjną - 1 szt.”, numer referencyjny: PN – 37/18/MJ/UE (dalej: „Zamówienie”), prowadzonego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) przez Zamawiającego – Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Warszawie, ul. Wawelska 15B, 02-034 Warszawa oraz w sprawach związanych z zawieraniem i wykonaniem umów w sprawie udzielenia niniejszego Zamówienia, jak również wnoszenia, popierania i cofania środków ochrony prawnej przewidzianych w Dziale VI ustawy PZP, w art. 179 PZP i następnych.

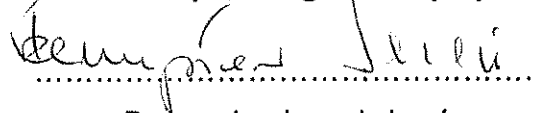
Pełnomocnik upoważniony jest w szczególności do:

- 1) reprezentowania Spółki przed wszystkimi organami administracji państwowej i samorządowej, innymi urzędami, instytucjami oraz osobami fizycznymi i prawnymi, a także jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, będącymi zamawiającymi w rozumieniu ustawy PZP,

- 2) składania i podpisywania w imieniu Spółki ofert w postępowaniu o udzielenie Zamówienia, oraz umów zawieranych w wyniku postępowania o udzielenie Zamówienia,
- 3) poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów, w tym załączanych do ofert składanych w trybie PZP oraz środków ochrony prawnej w trybie PZP, bądź stanowiących ich integralną część, jak również uzupełniania dokumentów i składania wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów,
- 4) do wnoszenia i cofania środków ochrony prawnej wymienionych w Dziale VI ustawy PZP, reprezentowania Spółki przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed właściwymi Sądami Okręgowymi,
- 5) do składania oświadczeń woli i wiedzy, w tym zapytań, wyjaśnień, zarzutów, odwołań, skarg, oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, oświadczeń o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, oraz innych czynności w sprawach wynikających z pkt. 1) – 4),
- 6) reprezentowania Spółki w sprawach związanych z realizacją zawartych umów,
- 7) reprezentowania Spółki przed organami oraz instytucjami, będącymi organami nadzoru względem Zamawiającego, o których mowa w art. 144 b ustawy PZP,
- 8) reprezentowania Spółki przed właściwymi organami kontroli i nadzoru, zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie instytucji zamawiających, w tym Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji,
- 9) żądania zasądzenia zwrotu kosztów zastępstwa w tym także wynagrodzenia pełnomocnika,
- 10) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania wynikającego z pkt. 1) – 9).

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania pełnomocnictw dalszych, jak również do dokonywania wszelkich czynności w ww. sprawie.

W imieniu **OPTA-TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**



Przemysław Jaroń

Przemysław Leszek Jaroń

Prezes Zarządu

Prezes Zarządu

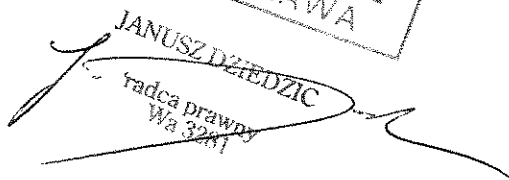
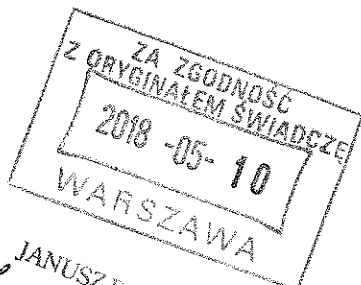
**OPTA-TECH Sp. z o.o.**

Al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. U211

02-797 Warszawa

KRS: 0000192866 , NIP: 5211082492

tel. 22 853 64 76 , [www.opta-tech.com](http://www.opta-tech.com)



JANUSZ DZIEDZIC  
radca prawny  
Wa 3281

## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	92 1140 2004 0000 3902 7553 9764	<b>Nr Rachunku:</b>	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Nadawca:</b>	OPTA-TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AL.KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 36 M. 02-797 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD M.ST. WARSZAWY DZIELNICA MOKOTÓW

**Tytuł operacji:** OPŁATA SKARBOWA OD PEŁN. DLA R.PR. JANUSZA  
DZIEDZICA OD OPTA-TECH SP. Z O.O  
**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY  
**Nr referencyjny operacji:** 75539764-000002143

**Data operacji:** 2018-05-09  
**Data księgowania:** 2018-05-09  
**Kwota przelewu:** 17,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2018-05-10

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	92 1140 2004 0000 3902 7553 9764	<b>Nr Rachunku:</b>	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Nadawca:</b>	OPTA-TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AL.KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 36 M. 02-797 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD M.ST. WARSZAWY DZIELNICA MOKOTÓW

**Tytuł operacji:** OPŁATA SKARBOWA OD PEŁN. DLA AP.ADW.PIOTRA  
HORELIKA OD OPTA-TECH SP. Z O.O  
**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY  
**Nr referencyjny operacji:** 75539764-000002144

**Data operacji:** 2018-05-09  
**Data księgowania:** 2018-05-09  
**Kwota przelewu:** 17,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2018-05-10

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Warszawa, 16.04.2018 r.

**Sekcja Zamówień Publicznych**  
Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie  
ul. Wawelska 15B  
02-034 Warszawa

**Znak: PN – 37/18/MJ/UE**

**Dotyczy postępowania na dostawę:** na dostawę:  
Systemu mikroskopii wirtualnej obejmujący skaner preparatów histopatologicznych do skanowania preparatów w jasnym polu z platformą telekonsultacyjną

### **INFORMACJA O NIEZGODNOŚCIACH OFERTY FIRMY SYSMEX POLSKA SP. Z O.O. ORAZ OFERTY FIRMY KAWASKA SP. Z O.O.**

Działając zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP), informujemy Zamawiającego o niezgodnościach znajdujących się w ofercie Sysmex Polska Sp. z o.o. (Sysmex) oraz Kawaska Sp. z o.o. (Kawaska) złożonej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym na dostawę: Systemu mikroskopii wirtualnej obejmujący skaner preparatów histopatologicznych do skanowania preparatów w jasnym polu z platformą telekonsultacyjną.

Po zapoznaniu się z ofertami Sysmex i Kawaska złożonymi w przedmiotowym postępowaniu chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na kilka istotnych kwestii.

**CZĘŚĆ I.A.: Dotyczy strony formalnej oferty Sysmex Polska Sp. z o.o.**

**Dotyczy załącznika nr 3 do SIWZ PN – 37/18/MJ/UE - Formularz Ofertowy**

1. Sysmex nie sporządziła Formularza Ofertowego zgodnie z wymaganiami wynikającymi ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). **W pkt 1 Formularza Ofertowego Sysmex nie podał wymaganych cen jednostkowych dla podpunktów 1 i 2.** Sysmex nie wskazał na ceny jednostkowe sprzętu z platformą telekonsultacyjną, w tym z dostawą, instalacją i montażem w podpunkcie 1 oraz ceny szkolenia w podpunkcie 2. Zgodnie z treścią wyroku KIO, **na Wykonawcy ubiegającym się o dane Zamówienie spoczywa obowiązek poprawnego przygotowania dokumentacji ofertowej, dołożenia należytej staranności i zachowania wymaganego poziomu profesjonalizmu (KIO 1045/17).** Sysmex była zobowiązana do podania łącznej ceny netto i brutto za przedmiot zamówienia wraz z podaniem cen jednostkowych netto i brutto w zakresie części



dotyczącej aparatury oraz szkolenia – tak jak przewidywał to załącznik nr 3 do SIWZ, czyli Formularz Ofertowy.

2. Zamawiający W SIWZ wymagał punkcie 2.1. SIWZ Warunek: Sytuacja ekonomiczna lub finansowania, potwierdzenia posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej nie mniejszej niż 600 000 zł w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem składania ofert. Tymczasem opinia bankowa złożona (Załącznik nr 11 do oferty Sysmex) wraz z ofertą firmy Sysmex jest z 16 lutego 2018 czyli jest starsza niż wymagany SIWZ 1 miesiąc. Tym samym ta opinia bankowa jest niezgodna z wymaganiami SIWZ.

**W związku z powyższym, wnioskujemy do Zamawiającego o odrzucenie oferty Sysmex na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią SIWZ.**

**CZĘŚĆ I.AB.: Dotyczy strony formalnej oferty Kawaska Sp. z o.o.**

**Dotyczy załącznika nr 3 do SIWZ PN – 37/18/MJ/UE - Formularz Ofertowy**

1. Kawaska w pkt 1 Formularza Ofertowego w podpunkcie 1 zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający w pod punkcie 1 wymagał podania ceny jednostkowej obejmującej: „Cena zakupu aparatury wraz z dostawą, instalacją i montażem”. Kawaska zastosowała w tym punkcie stawkę VAT 8%. Tymczasem Zamawiający wymagał w Załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie 1.22 dostarczenia również fotela roboczego: „Dedykowany do skanera stół z szufladą na akcesoria będący integralną częścią zestawu ORAZ fotel roboczy zapewniający ergonomię pracy ze skanerem”.

Ze wszystkich dostępnych materiałów na temat skanera Aperio serii AT2 wynika, że stół z szufladą na akcesoria nie jest integralną częścią zestawu w odróżnieniu do stacji roboczej która jest integralną częścią skanera Leica Aperio AT2. Ponadto z całą pewnością integralną częścią skanera nie jest fotel roboczy co de facto potwierdza Zamawiający w treści punktu 1.22 pisząc „oraz fotel”. Dlatego też Kawaska nie mogła zastosować jednolitej stawki 8% VAT na skaner, platformę, stół oraz fotel. Tym samym została zastosowana niezgodna z przepisami stawka podatku VAT. Na potwierdzenie powyższego stanu rzeczy załączamy dwie karty katalogowe. Pierwsza dotyczy zaoferowanego przez naszą firmę skanera Hamamatsu S360, gdzie wyraźnie widać, że zarówno stacja robocza jak i stół stanowią integralną część zestawu skanera Hamamatsu NanoZoomer S360. Druga karta katalogowa dotyczy skanera Leica Aperio AT2, gdzie brak jest informacji, że stół i fotel roboczy stanowią integralną część skanera Leica Aperio AT2. Potwierdzenia tego stanu rzeczy nie ma w żadnym materiale opisującym skanera Leica Aperio AT2. Skaner Leica Aperio AT2 sprzedawany jest przez producenta zarówno bez integrowanego stołu jak i fotela roboczego. W związku z powyższym oferta firmy Kawaska jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

OPTA-TECH Sp. z o.o.  
Aleja KEN 36 lok. U211, 02-797 Warszawa,  
tel. 22 853 64 76-8, fax. 22 843 33 91  
e-mail: info@opta-tech.com, www.opta-tech.com  
NIP 521-108-24-92, Regon 010854059, KRS 0000192866  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Kapitał zakładowy 10.000,00 zł (włacony w całości)  
Bank: PKO BP O/ Warszawa 78 1020 1169 0000 8402 0152 3224

2. W pkt 1 Formularza Ofertowego Kawaska, nie wskazała numeru katalogowego zaoferowanego urządzenia. Kawaska ograniczyła się wyłącznie do podania nazwy urządzenia i platformy, które to nazwy dotyczą pewnej rodziny produktów „Leica Aperio AT2 IVD, Aperio eSlide Manager IVD”, która jest oferowana w kilku konfiguracjach. Kawaska nie wskazuje nr katalogowego zaoferowanego skanera i platformy co powoduje, że nie wiadomo jaki dokładnie model i typ urządzenia i platformy firma ta wymienia w pkt 1 Formularza Ofertowego.

3. W punkcie 1.25 Kawaska nie określiła jednoznacznie złącza w zaoferowanym skanerze Leica Aperio AT2. W tym punkcie zostało zaoferowane niezgodne z SIWZ rozwiązanie wariantowe. Polegające na tym że Zamawiającemu zostało zaproponowane urządzenie ze złączem optycznym (którego skaner Leica Aperio AT2 nie posiada) lub inne urządzenie z nie zdefiniowanym złączem. W punkcie VII SIWZ Zamawiający określił, że nie dopuszcza ofert wariantowych.

W związku z powyższym, wnioskujemy do Zamawiającego o odrzucenie oferty Kawaska na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią SIWZ.

## **CZĘŚĆ II Dotyczy parametrów technicznych oferty Kawaska Sp. z o.o.**

Wedle naszej najlepszej wiedzy Kawaska w złożonej ofercie, poświadczyła nieprawdę w opisie parametrów skanera histopatologicznego Leica Aperio AT2 IVD wraz z eSlide Manager IVD, potwierdzając spełnianie poniższych, wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych i funkcjonalnych.

### **Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ PN – 37/18/MJ/UE**

W załączniku nr 1 do SIWZ, w tabeli wymaganych parametrów Zamawiający określił następujące wymagania:

1. Punkt 1.9. „Możliwość wybierania liczby warstw z gotowych zestawów lub indywidualnego definiowania dowolnej liczby warstw”.

Informujemy Zamawiającego, że oprogramowanie skanera Leica Aperio AT2 nie posiada możliwości indywidualnego definiowania dowolnej liczby warstw tak jak to potwierdziła firma Kawaska. Oprogramowanie skanera Leica Aperio AT2 ma możliwość definiowania maksymalnie do 25 warstw. Czyli nie można wykonać dowolnej liczby warstw czyli np. 30 warstw. Na potwierdzenie załączamy informację z katalogu produktu skaner Aperio AT2. Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

2. Punkt 1.12 „Skaner wyposażony w sensor do odczytu kodu ze szkiełka oraz dodatkowy wbudowany sensor do odczytu kodów z kaset (magazynków)”

Informujemy Zamawiającego, że skaner Leica Aperio AT2 nie posiada dodatkowego wbudowanego sensora do odczytu kodów z kaset (magazynków). Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

3. Punkt 1.17 „Wbudowany w skaner panel informacyjny do szybkiej oceny etapu skanowania (kaseta oczekująca na skanowanie, kasetka skanowana, kasetka zeskanowana)”

Informujemy Zamawiającego, że panel informacyjny w skanerze Leica Aperio AT2 nie umożliwia wyświetlania wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ informacji do szybkiej oceny etapu skanowania (kaseta oczekująca na skanowanie, kasetka skanowana, kasetka zeskanowana). Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

4. Punkt 1.18 „Funkcja automatycznego powtórzenia skanu (tzw. rescan) w sytuacji gdy poziom ostrości zeskanowanego obrazu jest poniżej zadanego przez użytkownika progu”

Informujemy Zamawiającego, że skaner Leica Aperio AT2 nie posiada funkcji automatycznego powtórzenia skanu (tzw. rescan) w sytuacji gdy poziom ostrości zeskanowanego obrazu jest poniżej zadanego przez użytkownika progu. Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

5. Punkt 1.21 „Możliwość definiowania minimalnego wykrywanego obszaru tkanki do skanowania”

Informujemy Zamawiającego, że Leica Aperio AT2 nie posiada możliwości definiowania minimalnego wykrywanego obszaru tkanki do skanowania. Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

6. Punkt 1.25 „Przesył skanowanego obrazu złączem optycznym lub innym umożliwiającym osiągnięcie równoważnej prędkości Przesył w trybie rzeczywistym

Informujemy Zamawiającego, że skaner Leica Aperio AT2 nie przesyła skanowanego obrazu złączem optycznym lub innym umożliwiającym osiągnięcie równoważnej prędkości. Przesył w trybie rzeczywistym z prędkością równoważną do prędkości złącza optycznego musiałby się odbywać z wykorzystaniem światłowodu a w taki nie jest wyposażony skaner Leica Aperio AT2. Zamawiający w odpowiedziach na pytanie do SIWZ podtrzymał wymagania SIWZ i konieczność zaoferowania skanera wyposażonego w złącze optyczne lub inne umożliwiające osiągnięcie równoważnej prędkości. W praktyce oznacza to użycie połączenia światłowodowego w skanerze, gdyż tylko złącza wykorzystujące do połączenia światłowód mogą być względem siebie równoważne pod względem prędkości i spełniać wymagania Zamawiającego. Skaner APERIO AT2 nie posiada złącza optycznego wymaganego przez Zamawiającego. Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać

odrzuconiu.

**7. Punkt 1.29**

**a/ opcja filtracji kolejki skanowanych preparatów w celu szybkiego wyświetlania preparatów: zeskanowanych, niezeskanowane, wymagające sprawdzenia  
b/ graficzna mapa obszarów ostrych i wymagających sprawdzenia możliwa do wyświetlenia w trakcie skanowania"**

Informujemy Zamawiającego, że skaner Leica Aperio AT2 nie posiada oprogramowania umożliwiającego realizację **wymaganych punktów a i b:**

**a/ opcji filtracji kolejki skanowanych preparatów w celu szybkiego wyświetlania preparatów: zeskanowanych, niezeskanowane, wymagające sprawdzenia  
b/ graficznej mapy obszarów ostrych i wymagających sprawdzenia możliwa do wyświetlenia w trakcie skanowania"**

Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

**9. Punkt 1.30**

**„j/ możliwość powrotu do ostatniego przerwanoego procesu skanowania w celu jego kontynuacji k/ z trybu widoku preparatu: rzut z góry i perspektywa"**

Informujemy Zamawiającego, że skaner Leica Aperio AT2 nie posiada oprogramowania umożliwiającego możliwość powrotu do ostatniego przerwanoego procesu skanowania w celu jego kontynuacji a także nie posiadają funkcji z trybów widoku preparatu: rzut z góry i **perspektywa**. Oprogramowanie do skanera Leica Aperio AT2 nie posiada trybu widoku „**perspektywa**".

Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

**10. Punkt 2.16 i Punkt 2.20 „Zabezpieczenie przed wgrianiem niedozwolonych typów plików do platformy realizowane poprzez definiowanie dozwolonych typów plików**

Informujemy Zamawiającego, że platforma tele-konsultacyjna eSlide Manager do skanera Leica Aperio AT2 nie posiada oprogramowania z funkcją zabezpieczenia przed wgrianiem niedozwolonych typów plików do platformy realizowanego poprzez definiowanie dozwolonych typów plików.

Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

**11. Punkt 2.27 „System otwarty umożliwiający wyświetlanie skanów z urządzeń różnych producentów w formatach ndpi, svs, mrxs, czy - bez potrzeby ich konwersji"**

OPTA-TECH Sp. z o.o.  
Aleja KEN 36 lok. U211, 02-797 Warszawa,  
tel. 22 853 64 76-8, fax. 22 843 33 91  
e-mail: info@opta-tech.com, www.opta-tech.com  
NIP 521-108-24-92, Regon 010854059, KRS 0000192866  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Kapitał zakładowy 10.000,00 zł (wplacony w całości)  
Bank: PKO BP O/ Warszawa 78 1020 1169 0000 8402 0152 3224

Informujemy Zamawiającego, że skaner Leica Aperio AT2 nie posiadają systemu otwartego umożliwiającego wyświetlanie skanów z urządzeń różnych producentów we wszystkich wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ formatach ndpi, svx, mrxs, czy - bez potrzeby ich konwersji.

Tym samym oferta firmy Kawaska w tym punkcie jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

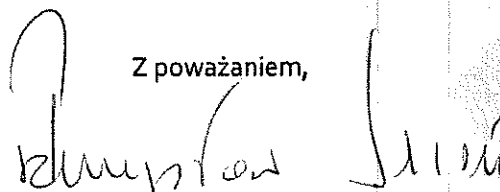
Rzeczywiste parametry techniczne zaoferowanego urządzenia skanującego Leica Aperio AT2 w tych punktach są niezgodne z SIWZ. Niesporne jest, że firma Kawaska winna była złożyć ofertę zgodnie z postanowieniami SIWZ. Firma Kawaska **poświadczyła nieprawdę w swojej ofercie**, naruszyła zasadę uczciwej konkurencji i złamała ustawę PZP. Dlatego też oferta firmy Kawaska powinna podlegać odrzuceniu, jako niezgodna z SIWZ.

W związku z tym, wnioskujemy do Zamawiającego o odrzucenie oferty firmy Kawaska na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią SIWZ.

**Załączniki:**

- Karta katalogowa producenta skanera Leica Aperio AT2
- print screen ze strony producenta skanera Leica Aperio AT2
- Karta katalogowa skanera Hamamatsu S360

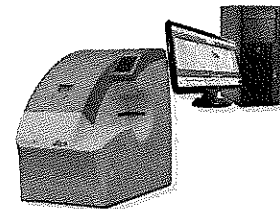
Z poważaniem,



Przemysław Jaroń



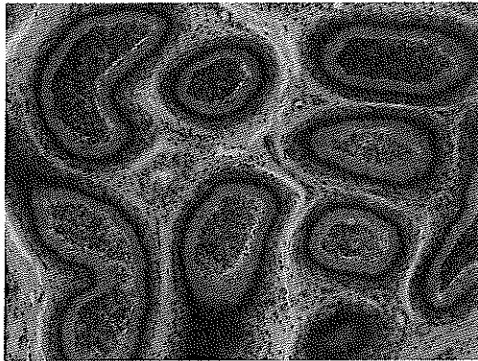
# Aperio<sup>®</sup> AT2



**Increase productivity in the entire lab with practical fit for purpose Aperio ePathology Solutions™ from Leica Biosystems. The Aperio AT2 is a small footprint, whole slide line scanning instrument that has the largest slide capacity on the market at 400 slides and at 1.04 slides per square inch of bench space. These “eSlides” can be scanned automatically or semi-automatically for brightfield applications.**

- Better first time success rates, fewer rescans, smaller file sizes with skip blank stripes technology
- Capture images of an entire carousel in less than 7 hours
- Reduce required maintenance and costs associated with bulb replacements
- Develop high quality eSlides with this high throughput image capture device
- Create large volumes of whole slide brightfield eSlides (e.g. large reference laboratories, large volumes, permanent archival of eSlides)

Benefits	Advantages	Features
Rapidly load the entire carousel and move on to other duties.	No need to load each slide in a tray one at a time. Slide holders are designed to accept 20 slides at a time.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Simple Carousel Autoloader Design</li> <li>• Vertical Rack Design</li> </ul>
Eliminate costs associated with damaged and broken slides.	The advanced slide handling system uses a unique carousel design that quickly loads and unloads slides without the use of clumsy robotic arms and grippers.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Simple Carousel Autoloader Design</li> <li>• Vertical Rack Design</li> <li>• Smooth Slide Pusher</li> <li>• Long Life LED Light Source</li> </ul>
Reduce costs associated with repeating procedures and scans over and over again.	Accurately identify tissue and scan an entire carousel of up to 400 slides with a single button push without interruption.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Advanced Tissue Finding</li> <li>• &lt;2% Validated Rescan Rate</li> </ul>
Increase productivity in a high volume practice without compromising valuable laboratory space.	The remarkably small footprint ensures that no additional building materials or installation costs will be needed. The simple push to load and unload method of the autoloader is faster than any other. Paired with active image processing and ultra-fast line scanning; the images are immediately available.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Throughput: 50 Slides/Hour@20x</li> <li>• No Post Processing of Images</li> <li>• Skip Blank Stripes Technology</li> <li>• &lt;60 second scan @ 20x</li> </ul>



## Specifications

### Slide Loading

400 slide, automatic (1 x 3") or single slide, manual (2 x 3") optional

### Speed (15 x 15 mm)

< 60 seconds at 20x or <155 seconds at 40x

### Sustained Throughput

20x: 50 Slides per hour or  
40x: 20 slides per hour

### Objective

20x/0.75 Plan Apo

### Image Capture Magnification

20x or 40x  
(20x with 20x magnification changer)

### Image Capture Resolution

20x: 0.50 µm/pixel  
40x: 0.25 µm/pixel

### Image Compression

JPG2000, JPG

### Tissue Finding

Automatic with accuracy enhancement

### eSlide File Formats

Standard pyramid tiled TIFF (SVS) with  
JPEG2000 or JPEG image compression

### Image Capture Region

(H xW) – 1 x3" 22.9 x 57.9 mm  
or 2 x 3" 45.8 x 54.9 mm

### Barcode Support

Interleaved Code 2 of 5, Code 39, Code 128,  
QR Code, Data Matrix 2D and PDF417

### Dimensions (W x D x H)

23.5 (H) x 16 (W) x 25.5 (D)  
(59.7 cm x 40.6 cm x 64.7 cm)

### Weight

129.5 lbs. (58.75 kg)

### Monitor

24" high-resolution LCD (1920 x 1200)

### Operating System

Windows 7 64-bit

### Memory

8GB

### Network Interface

1 GB per second Ethernet

### Scan Output

24-bit color pyramid TIFF, immediately viewable

### Power

AC 100-240, 50/60 Hz

### Compliance

CE & FCC

### Warranty

12 months

Leica products are FDA-cleared for specific clinical applications, and are intended for research and education use in other applications. For disease updates, scientific product indications and more information go to [www.leica-microsystems.com](http://www.leica-microsystems.com)

1612100, Nov A © 2013. Copyright © by Leica Biosystems, Richmond, Inc., Illinois, USA, 2013. Subject to modifications, LEICA and the Leica logo are registered trademarks of Leica Microsystems in Germany.



The Pathology Company



# Aperio AT2

Fast, High Capacity Digital Pathology Scanner



**Aperio**<sup>®</sup>  
ePathology Solutions

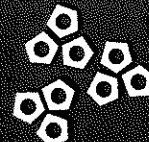
Capture



Integrate



Analyze



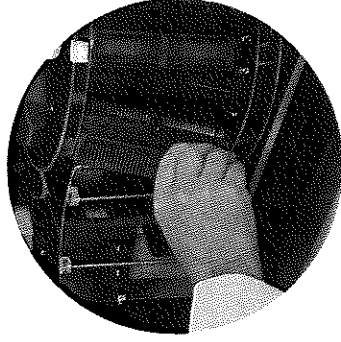
Collaborate





# High Throughput, Speed and Quality Digital Pathology Solutions

The Aperio AT2 is the most compact, highest capacity, brightfield Digital Pathology scanner available. Designed to fit into the smallest of laboratory spaces with an autoloader capacity for up to 400 slides, the Aperio AT2 minimizes glass movement and manipulation, keeping your slides safe and delivering the superior image quality you have come to expect. With its unparalleled time-to-view speed and high resolution digital slides, the Aperio AT2 has redefined the standards in Digital Pathology.



## Aperio AT2

Fast, flexible and reliable, the Aperio AT2, with patented scanning technology, is easy-to-use and consistently delivers high resolution, high quality images.

- » Easily load and capture images of an entire carousel in less than 8 hours
- » Sustained high throughput rate of 50 slides/hr @20x
- » Highly reliable autoloader with 400-slide capacity
- » Smaller file size and faster scanning with skip blank stripes technology
- » Horizontal position minimizes risk of coverslips falling off
- » Better first time success rates with fewer rescans
- » Quiet, with minimal movement of slides in loader
- » Most published and referenced whole slide scanner brand in the market!

### EASY-TO-USE

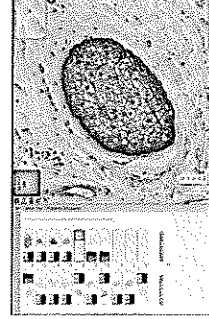
Easily load up to 400 slides. With only 2.8 square feet of bench top space required, there's no need to compromise throughput for size



Easy to load slide racks for up to 400 slides

### FAST SPEED-TO-VIEW

The Aperio AT2 scans and moves the images in record time with eSlides ready in 60 seconds\* or less for remote pathologist review



eSlides are on the Aperio eSlide tray in less than 60 seconds

### QUALITY YOU CAN MEASURE

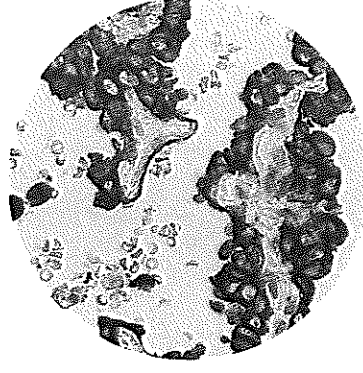
High scan quality and resolution with >98% first time scan success rate eliminates unnecessary time spent rescanning slides



High quality images ready for viewing or image analysis

## Key Pathology Applications

- » Cancer research
- » Toxicology
- » Tumor Boards
- » Tissue Microarrays
- » Cell Biology
- » Local and global sharing and collaboration



1. Over 400 articles  
2. Based on Aperio AT2 scanning a 15x15mm area at 20x magnification.

# Aperio AT2

Scanning method:  
Line scanning  
(US Patent 6,711,283)

Objective lens:  
20x/0.75NA Plan Apo  
(40x scanning with 2x automatic  
optical mag changer)

Scan Success Rate:  
> 98% 1st time

Throughput:  
50 slides/hr. @ 20x  
20 slides/hr. @ 40x

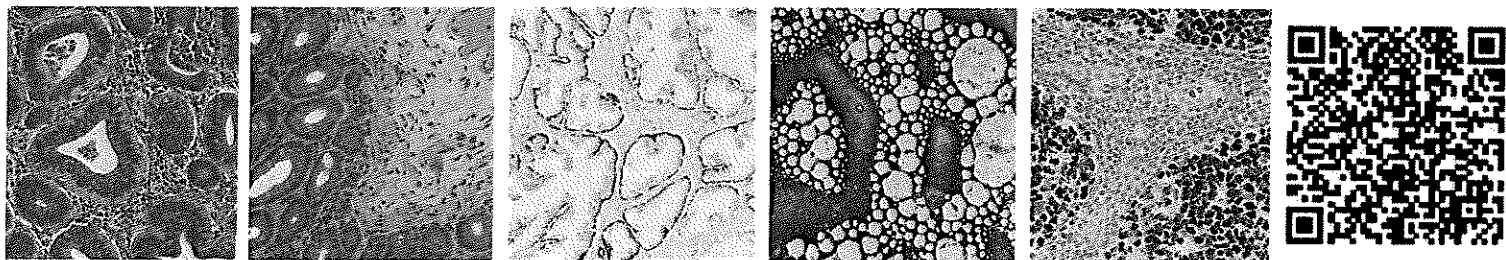
Dimensions (HxWxD):  
23.5 x 16 x 25.5 (inches)  
59.7 x 40.6 x 64.7 (cm)  
Weight: 129 lbs. (58.5kg)

2x3 inch double slides  
Urgent slide access

eSlides ready to use  
60 seconds\* or less

Resolution of  
20x: 0.50µM/pixel  
40x: 0.25µM/pixel

Compact 400 slide  
capacity autoloader



## LEICA BIOSYSTEMS

Leica Biosystems is a global leader in workflow solutions and automation, striving to advance cancer diagnostics to improve patients' lives. Leica Biosystems provides anatomic pathology laboratories and researchers a comprehensive product range for each step in the pathology process, from sample preparation and staining to imaging and reporting. Leica's easy-to-use and consistently reliable offerings help improve workflow efficiency and diagnostic confidence. The company is represented in over 100 countries and is headquartered in Nussloch, Germany.

## LeicaBiosystems.com/Aperio

Certain products are FDA-cleared and labeled for specific clinical applications. Unless otherwise labeled, all other products are intended to be made commercially available "For Research Use Only. Not for use in diagnostic procedures." For specific product indications and more information, please go to: <http://www.accessdata.fda.gov/scripts/cdrh/cfdocs/cfpmn/pmn.cfm>.

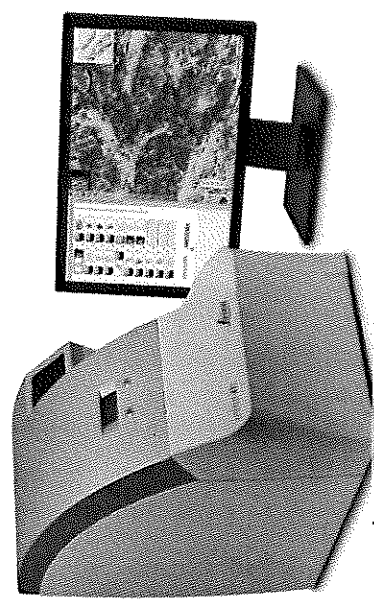
Copyright Notice: © 2011 - 2014 Aperio. All Rights Reserved. LEICA and the Leica logo are registered trademarks of Leica Microsystems IR GmbH. Aperio, is a registered trademark of Leica Biosystems Imaging, Inc. in the USA and other countries. 95.12976A IMC 1104-REV-A.

Leica Biosystems – an international company with a strong network of worldwide customer services. For detailed contact information on your nearest sales office or distributor please visit our website: [LeicaBiosystems.com](http://LeicaBiosystems.com)

## Aperio AT2 – High Volume, Digital Whole Slide Scanning

### Digital Pathology

- Scan
- Aperio AT2**
- Aperio CS2
- Aperio VERSA
- Aperio AT Turbo
- AiDi
- + Manage
- + Analyze
- + Service



[Introduction](#) | [Learn more](#) | [Educational Resources](#) | [Quick Compare](#) | [More products](#) | [Contact Us](#)

### Scanner for On-Screen Diagnosis

We understand that your slides are more than just glass, they hold the results that patients are waiting on. With its compact size, high capacity autoloader and optimal image quality, the Aperio AT2 slide scanner has set new standards in digital pathology.

Consistently delivering precise eSlides with an unparalleled low rescan rate and slides available for remote viewing in less than a minute, the Aperio AT2 is the ideal platform for high throughput clinical laboratories.

### Aperio AT2 Key applications include:

- High throughput for anatomic pathology
- Tumor Boards / Multidisciplinary Team (MDT) Meetings
- Image Analysis
- External sharing and collaboration (institution to institution)
- Internal sharing (Hub & Spoke Network) and collaboration
- Immune response to allografts and xenografts
- ADME/Toxicology

*The clinical use claims described in the information provided have not been cleared or approved by the U.S. FDA nor are the products available in the United States.*

### Features

- Z-stacking with up to 25 layers
- Digitized slides are on the Aperio Digital Slide Tray in less than 60 seconds
- Easily load and capture images of an entire carousel in less than 3 hours
- Sustained high throughput rate of 50 slides/hr. @20x
- Highly reliable autoloader with 400-slide capacity
- Smaller file size and faster scanning with skip blank stripes technology
- Better first time success rates with fewer rescans
- Quiet, with minimal movement of slides in loader
- Highly published and referenced whole slide scanner

### Specs



3DHISTECH

The Digital Pathology Company

- SOLUTIONS
- PRODUCTS & SERVICES
- SALES CHANNEL
- SUPPORT
- NEWS & EVENTS
- ABOUT US
- CAREERS



Home / Products & Services / Systems / Pannoramic Digital Slide Scanners / Pannoramic 1000

## Pannoramic 1000



Pannoramic 1000, the newest member of 3DHISTECH's Pannoramic scanners family, is a high-end, extra fast and super efficient slide digitalization system. Its unprecedented 1000-slide capacity, its unparalleled throughput at 100 slides per hour and its robust design offers a reliable solution for high-volume whole-slide imaging.

3DHISTECH is continuously developing and improving the performance of its Pannoramic products to remain as the fastest whole slide scanner available on the market.

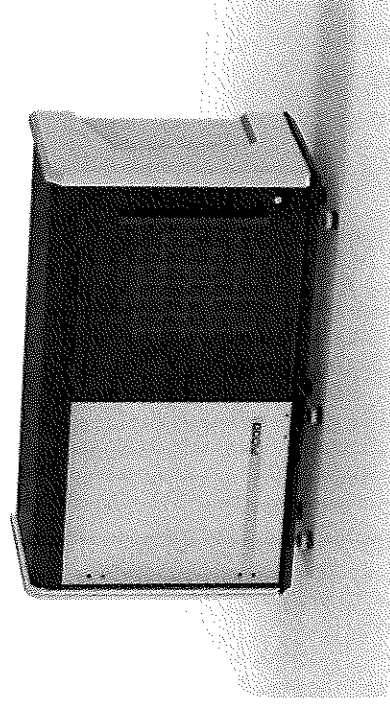
### Features

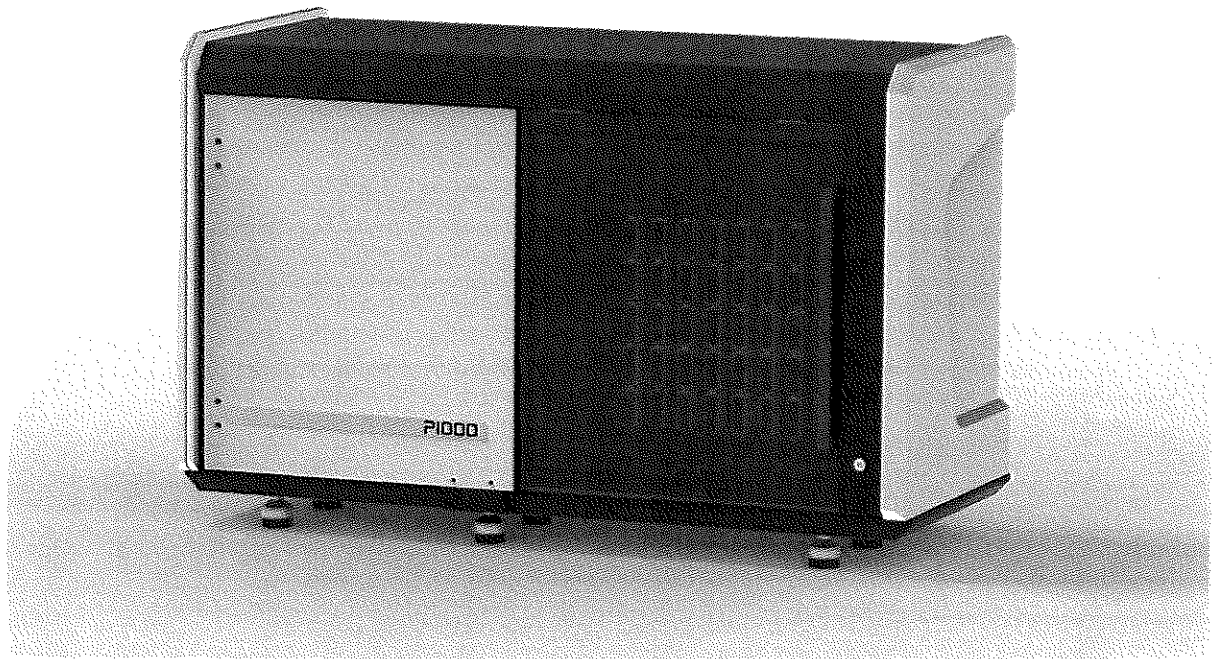
**Highest capacity and fastest scanning on the market**

The Pannoramic P1000 is the largest capacity whole slide scanner on the market with 1000 slides. Slide loading and scanning are fully automatic, enabling "walk-away" scanning for a whole day's needs, speeding up the laboratory workflow and freeing up valuable lab resources. It is the fastest whole slide scanner on the market at 100 slides per hour, 2000 slides per day (at 40x resolution, 15 x 15 mm, 0.25 µm/fov/slide, single layer).

**High-resolution imaging**

High-resolution imaging for the Pannoramic 1000 is ensured by three





## Piotr Horelik

---

**Od:** Przemysław Jaroń <p.jaron@opta-tech.com>  
**Wysłano:** 9 maja 2018 09:50  
**Do:** piotr.horelik@kpjd.pl  
**DW:** maciejczyk@opta-tech.com; 'Paweł Ostrowski'; janusz.dziedzic@kpjd.pl  
**Temat:** FW: skany dokumentow PN+37 18 MJ UE  
**Załączniki:** wezwanie KAWASKA z 10 IV 2018.pdf; BANKI.pdf; KRK.pdf; KRS.pdf; OŚWIADCZENIE.pdf; ZUS\_US.pdf

Dzień dobry,  
W załączeniu przesyłam dokumenty otrzymane z COI na nasz wniosek.

Pozdrawiam,



Zapraszamy do odwiedzenia nas – hala 2 stoisko 2E35 w dniach 29-31 maja 2018, Johannesburg, RPA

**PRZEMYSŁAW JARON**  
DYREKTOR

tel: +48 662 715 061  
e-mail: p.jaron@opta-tech.com



OPTA-TECH Sp. z o.o. Aleja KEN 36 lok. U211, 02-797 Warszawa, tel. 22 853 64 76-8, fax. 22 843 33 91  
e-mail: info@opta-tech.com, www.opta-tech.com

NIP 521-108-24-92, Regon 010854059, KRS 0000192 Bank: PKO BPSA XVI Ó/ Warszawa 78 1020 1169 0000 8402 0152 3224

Ta wiadomość zawiera informacje poufne i jest przeznaczona wyłącznie dla wymienionej osoby. Jeśli nie jesteś wymienionym adresatem tej wiadomości, nie powinieneś jej rozpowszechniać, rozysłać ani kopiować. Prosimy o natychmiastowe powiadomienie, za pośrednictwem poczty elektronicznej, nadawcy o ponownym otrzymaniu tej wiadomości i usunięciu jej z komputera. Jeśli nie jesteś zamierzonym odbiorcą tej wiadomości, informujemy, że jej udzielenie, kopiowanie, przesyłanie lub podejmowanie jakichkolwiek działań w związku z treścią tej wiadomości jest surowo wzbronione.

**From:** Maciej Jedrzejczak [mailto:maciej.jedrzejczak@coi.pl]

**Sent:** Wednesday, May 9, 2018 8:33 AM

**To:** Przemysław Jaroń <p.jaron@opta-tech.com>

**Subject:** Re: skany dokumentow PN+37 18 MJ UE

W dniu 2018-05-08 o 14:18, Przemysław Jaroń pisze:

Szanowni Państwo,

"W odpowiedzi na wiadomość z dnia 4 maja 2018 r., w wyniku której uzyskaliśmy dostęp do następujących dokumentów:

1. Protokół,
2. Ocena,
3. Wezwanie Kawa ska do udzielenia wyjaśnień,



#### 4. Wyjaśnienia Kava Ska.

niniejszym wnioskujemy o udostępnienie informacji, czy wyżej przekazane dokumenty stanowią całość dokumentacji postępowania i wymiany korespondencji pomiędzy wykonawcą Kawaska i Zamawiającym. Z analizy przeprowadzonej dokumentacji wynika, że brak jest kompletu dokumentów i oświadczeń wymaganych przez SIWZ na okoliczność wykazania braku podstaw do wykluczenia. Wobec powyższego wnioskujemy o przekazanie kompletu dokumentów złożonych przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 PZP lub o informację, których dokumentów wykonawca nie złożył w wyniku rzeczowego wezwania.

Dodatkowo wnioskujemy o przekazanie wezwania skierowanego do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do złożenia/uzupełnienia/wyjaśnień dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP oraz o kopię dokumentów złożonych przez wykonawcę w wyniku tego wezwania, względnie o informację, czy wykonawca został wezwany w tym trybie przez Zamawiającego."

Pozdrawiam,  
Przemysław Jaroń

-----Original Message-----

From: Z Skrzypek [mailto:[zbigniew.skrzypek@coi.pl](mailto:zbigniew.skrzypek@coi.pl)]

Sent: Friday, May 4, 2018 12:09 PM

To: [maciejczyk@opta-tech.com](mailto:maciejczyk@opta-tech.com)

Subject: skany dokumentow PN+37 18 MJ UE

WW załączeniu skany 4 dokumentów z postępowania PN-37/18/MJ/UE:

1. Protokół
2. Ocena
3. Wezwanie Kava ska do udzielenia wyjaśnień
4. Wzjasnienia Kava Ska

Zbigniew Skryzpek

Witam,

W załączeniu przekazuję skan wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz skan dokumentów uzupełnionych przez Kawaska.

Pozdrawiam

--

Maciej Jędrzejczak  
St.Specjalista ds. Zamówień Publicznych  
tel. (22) 57 09 480  
fax (22) 57 09 488

Sekcja Zamówień Publicznych  
Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie,

ul.Wawelska 15B, 02-034 Warszawa



