



WYJAŚNIENIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Warszawa, 2018 – 03 - 22

Do uczestników postępowania

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na dostawę: systemu mikroskopii wirtualnej obejmujący skaner preparatów histopatologicznych do skanowania preparatów w jasnym polu z platformą telekonsultacyjną; znak sprawy: PN - 37/18/MJ/UE

W związku z pytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Pytanie

Prosimy o wyjaśnienie, czy wyrażą Państwo zgodę na poniższe zmiany:

Chcemy zwrócić uwagę Zamawiającego, iż po przeprowadzeniu dokładnej analizy parametrów granicznych opisanych w Załączniku nr 1 do SIWZ, istnieje uzasadnione podejrzenie, że jedyną ważną i spełniającą wymogi opisane pierwotnie jako graniczne w przedmiotowym postępowaniu ofertę może złożyć tylko i wyłącznie jeden oferent – Opta-Tech Sp. z o.o. będąca wyłącznym przedstawicielem producenta skanerów Hamamatsu na rynku polskim.

Zwracamy uwagę, iż w Załączniku nr 1 do SIWZ zawarto parametry jednoznacznie wskazujące na skaner Hamamatsu S360 oraz oprogramowanie NDP.Serve. Parametry techniczne skanera i oprogramowania tej firmy, które zostały zawarte w parametrach wymaganych (granicznych) w połączeniu ze sobą jako całość, uniemożliwiają złożenie ważnej oferty innym firmom, oferującym funkcjonalnie równoważne i lepsze, profesjonalne systemy mikroskopii wirtualnej.

Poprzednie postępowanie na dostawę systemu mikroskopii wirtualnej, unieważnione pismem Zamawiającego z dn. 24.01.2018r., również wskazywało jednoznacznie na rozwiązania proponowane przez Opta-Tech Sp. z o.o., a zapisy dopuszczające rozwiązania funkcjonalnie równoważne i lepsze od pierwotnie opisanych zostały zmienione dopiero po zwróceniu na to uwagi przez Wykonawcę.

Zaskakuje, że parametry graniczne wymagane pierwotnie zostały zupełnie zmienione przez Zamawiającego względem wersji pochodzącej z ostatniego postępowania na ten sam przedmiot zamówienia, a powtórzone postępowanie tyczy się zupełnie innego technologicznie rozwiązania. Z uwagi na to Zamawiający może być narażony na niedoszacowanie przedmiotu zamówienia przy całkowicie innym rozwiązaniu aniżeli analizowane do projektu unijnego.

Niepokojący jest fakt, że wszystkie uwagi do oferty firmy konkurencyjnej w wymienionym powyżej postępowaniu, przesłane po oględzinach poprzedniej oferty z dn. 04.01.2018r., które dawały realne podstawy do odrzucenia oferty Opta-Tech Sp. z o.o. zostały zmodyfikowane i poprawione w bieżącym postępowaniu zgodnie z przesłanymi przez drugiego Wykonawcę wątpliwościami. W obecnych zapisach zostały także zawarte parametry, które nie były wymagane w poprzednim postępowaniu (dla przykładu: minimalny załadunek skanera wcześniej punktowany jako parametr dodatkowy, certyfikaty IVD dla całego systemu, sposób transportu szkiełek będący rozwiązaniem technologicznym szczególnym dla konkretnego producenta czy umieszczenie w parametrach ocenianych dodatkowo niektórych parametrów technicznych skanerów APERIO serii AT w celu stworzenia pozoru otwartości postępowania, choć urządzenia te nie spełniają większości pozostałych wymaganych warunków granicznych), a które skutecznie uniemożliwiają złożenie ważnej oferty innym Wykonawcom niż Opta-Tech sp. z o.o.



Przypominamy także, że w unieważnionym postępowaniu Sysmex Polska Sp. z o.o. złożyła ofertę korzystniejszą nie tylko z uwagi na cenę całego rozwiązania, okres gwarancji ale przede wszystkim na zaoferowane parametry i stopień zaawansowania rozwiązań technologicznych.

Wskazujemy, iż na Zamawiającym – jako jednostce publicznej – spoczywa obowiązek zapewnienia równych warunków udziału w postępowaniu wszystkim zainteresowanym podmiotom oferującym rozwiązania funkcjonalnie równoważne i umożliwienie im uczciwej konkurencji.

Natomiast wskazując rozwiązania konkretnego Wykonawcy poprzez opisanie parametrów technicznych w sposób wyłączający konkurencję i prowadzący do faktycznego monopolu jednego wykonawcy, Zamawiający narusza przepisy zawarte w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

Zwracając się z prośbą o dopuszczenie naszego rozwiązania chcemy poinformować, że profesjonalne rozwiązania i systemy mikroskopii wirtualnej firmy 3DHISTECH, którą reprezentujemy w przedmiotowym postępowaniu, mają największą ilość instalacji wśród rozwiązań tego typu zarówno na świecie, jak również na rynku polskim. Fakt ten podkreślają najwyższą jakość oferowanych rozwiązań i uznanie użytkowników.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na przedstawione poniżej pytania i dopuszczenie do postępowania rozwiązań funkcjonalnie równoważnych o parametrach nie gorszych, niż pierwotnie wyspecyfikowane w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego bezpodstawne są zarzuty, jakoby spełnienie wymagań zamówienia dotyczących parametrów techniczno-funkcjonalnych godzą w zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. Sam fakt postawienia w SIWZ wysokich parametrów technicznych, nie może być uznany za naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, wymaga zaoferowania wysokiej klasy systemu spełniającego wymogi i specyfikę pracy Zamawiającego i jest możliwe do zrealizowania każdemu Wykonawcy, którego rozwiązania techniczne i potencjał dają taką możliwość, a o którym mowa w art.7 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Po wnikliwym przeanalizowaniu specyfikacji urządzeń dostępnych na rynku, wyspecyfikowanych parametrów technicznych z poprzedniego postępowania z dn. 24.01.2018, wymogów realizowanego projektu, jak również mając na względzie jednoznaczna i spójną interpretację zapisów SIWZ Zamawiający zdecydował o dokładniejszym opisie wymaganych parametrów technicznych. Jednocześnie Zamawiający odrzuca zarzut, iż opisane parametry graniczne w przedmiotowym postępowaniu umożliwiają złożenie ważnej oferty tylko jednemu oferentowi.

I. Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ, Parametry Techniczne:

Pytanie 1

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie 7 określa:

„Certyfikat CE do diagnostyki medycznej in-vitro (CE-IVD) obejmujący cały system, czyli skaner preparatów mikroskopowych, oprogramowanie wraz z platformą do telepatologii”

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązań uzupełniających system mikroskopii wirtualnej, które nie są wyrobami medycznymi lub są wyposażeniem wyrobu medycznego w rozumieniu art. 2 ust.1 pkt 33 i 34 Ustawy o wyrobach medycznych (tj. oprogramowanie nawigujące i bazodanowe będące częścią platformy telepatologii). Zamawiający winien wymagać certyfikatu IVD od rozwiązań bezpośrednio służących do diagnostyki in vitro (takich jak skaner czy przeglądarka zeskanowanych preparatów mikroskopowych).

Wykonawca zwraca także uwagę, że platforma do telepatologii opisana w pkt 2 Załącznika nr 1 do SIWZ nie jest narzędziem diagnostycznym, a jedynie oprogramowaniem bazodanowym ze zintegrowaną przeglądarką preparatów (pkt. 2.7). Wymóg certyfikatu IVD powinien dotyczyć w tym przypadku przeglądarki preparatów, jako narzędzia bezpośredniego używanego w diagnostyce i ocenie zeskanowanych przypadków - a nie oprogramowania bazodanowego. Nie ma zatem



uzasadnienia dla wymogu certyfikatu IVD dla tego typu oprogramowania, podobnie jak nie wymaga się takich certyfikatów od systemów klasy LIS/HIS/RIS.

W odpowiedzi z dn. 28.12.2017r. dotyczącego wymogów certyfikatu IVD do oferowanych rozwiązań w unieważnionym w dn. 24.01.2018 r. postępowaniu na dostawę systemu mikroskopii wirtualnej Zamawiający potwierdził, że wymaga dokumentu jedynie w przypadku skanera preparatów histologicznych.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu i obowiązek potwierdzenia wymogu certyfikatu IVD dla skanera preparatów histologicznych jako narzędzia diagnostycznego.

Czy Zamawiający wymaga i podtrzymuje, że oczekuje poświadczeń o wyrobie medycznym i certyfikatów IVD jedynie dla skanera preparatów histologicznych?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga dostarczenia kompletnego systemu mikroskopii wirtualnej z certyfikatem do diagnostyki medycznej in-vitro (CE-IVD) obejmującego cały system, czyli skaner preparatów mikroskopowych, oprogramowanie wraz z platformą do telepatologii. Zgodnie z zapisami realizowanego projektu przedmiot zamówienia, jakim jest "System mikroskopii wirtualnej obejmujący skaner preparatów histopatologicznych do skanowania preparatów w jasnym polu z platformą telekonsultacyjną" ma umożliwić diagnozowanie przypadków w oparciu o zeskanowane obrazy, czyli będzie służyć jako narzędzie diagnostyczne.

Pytanie 2

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Skaner preparatów mikroskopowych pkt. 1, ppkt 1.3 określa: „*Możliwość skanowania min. 300 preparatów jednocześnie (jednorazowa pojemność/jednorazowy załadunek skanera) w trybie manualnym, półautomatycznym bądź automatycznym.*”

Zapis taki nosi znamiona uniemożliwienia złożenia ważnej oferty innym Wykonawcom niż Opta-Tech Sp. z o.o.. Na rynku są dostępne skanery innych producentów o pojemności 300 preparatów, jednak żaden z nich nie wypełnia w całości parametrów granicznych zawartych w Załączniku nr do SIWZ jako wymagane.

Przy takim zapisie jedynym Wykonawcą, który może złożyć ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu przy spełnieniu pozostałych parametrów granicznych jest Opta-Tech Sp. z o.o. ze skanerem Hamamatsu S360.

Informujemy Zamawiającego, że w unieważnionym w dn. 24.01.2018r. Zamawiający nie stawiał wymogów minimalnych względem jednorazowego załadunku skanera preparatów, umieszczając zapis w parametrach dodatkowo punktowanych. W bieżącym postępowaniu przetargowym w parametrach ocenianych, dotyczących jednorazowego załadunku skanera zamieszczono, zapewne omyłkowo, parametry skanerów APERIO serii AT, które nie spełniają pozostałych warunków granicznych i nie mogą być zaoferowane w bieżącym postępowaniu. Zapewne intencją Zamawiającego było dodatkowe punktowanie parametru dotyczącego załadunku skanera. W tym przypadku parametry punktowane nie mają znaczenia, gdyż zostały przypisane do urządzenia, które nie może być zaoferowane w postępowaniu.

Informujemy, że w treści Załącznika nr 1 do SIWZ są zawarte parametry zdublowane, omyłkowo wklejone przy tworzeniu formularza (informacja w dalszej części pisma).

Logicznym wyjściem z sytuacji byłoby przeniesienie parametru dotyczącego ilości jednorazowego załadunku skanera - do parametrów ocenianych, punktowanych dodatkowo, jak w przypadku poprzedniego postępowania.

Wymóg min. 300 preparatów jednoczesnego załadunku nie był pierwotnie wymagany, a jedynie dodatkowo oceniany i nie ma funkcjonalnego uzasadnienia jako parametr graniczny, z uwagi na bardzo dużą rozpiętość tego parametru w ofercie skanerów wysokoprzepustowych. Jednorazowy załadunek nie może być w tym wypadku jedynym kryterium decydującym o dopuszczeniu lub niedanego rozwiązania. Zdecydowanie bardziej istotnymi parametrami z użytkowego punktu



widzenia w tym zakresie, są szybkość skanowania preparatów przez skaner czy uzyskiwane powiększenie optyczne (a co za tym idzie jakość obrazu).

Proponowany przez nas skaner może pracować w trybie ciągłego załadunku, bez konieczności zatrzymywania pracy skanera i jest w stanie wypełnić oczekiwania Zamawiającego w zakresie skanowania większej ilości preparatów w ciągu cyklu. Z uwagi na to, że rozwiązania proponowane przez Sysmex Polska Sp. z o. o. są najszybszymi rozwiązaniami na rynku profesjonalnych skanerów histologicznych oraz zapewniają użytkownikowi lepszy czas zeskanowania tej samej ilości preparatów przy lepszych parametrach obrazu - w porównaniu do skanerów konkurencyjnych, dysponujących większym załadunkiem jednorazowym, ale za to znacznie wolniejszych.

Przypominamy także, że w unieważnionym w dn. 24.01.2018 r. postępowaniu przetargowym Opta-Tech Sp. z o.o. potwierdziła nieprawdę informując, że posiada w ofercie i oferuje skaner z możliwością jednoczesnego skanowania 320 preparatów.

Mając na uwadze powyższą argumentację, zwracamy się z zapytaniem i prośbą o dopuszczenie rozwiązania funkcjonalnie równoważnego:

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie funkcjonalnie równoważne i spełniające wymogi SIWZ, skaner preparatów histologicznych o jednorazowym załadunku minimum 250 szkiełek lub możliwości załadunku w trybie ciągłym, bez końcowego limitu załadunku, z możliwością bieżącego dokładania kolejnych magazynków bez zatrzymywania pracy skanera, co pozwala na uzyskanie większej wydajności w tym samym czasie, co skaner z jednorazowym wsadem min. 300 szkiełek?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Mając na uwadze specyfikę i ilość wykonywanych preparatów histopatologicznych, Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia o możliwie największej przepustowości. Po przeanalizowaniu dostępnych na rynku urządzeń wysokoprzepustowych, jak również mając na względzie wytyczne realizowanego projektu Zamawiający wymaga systemu bardziej wydajnego niż proponowany w zapytaniu i wymaga urządzenia z możliwością załadowania min. 300 preparatów jednocześnie.

Pytanie 3

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, pkt 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.4 określa:

„Możliwość skanowania z powiększeniem odpowiadającym obiektywowi 20x i 40x”

Zaznaczamy, że z uwagi na właściwości fizyczne obiektywów, nie ma możliwości zeskanowania preparatów w trybie odpowiadającym obiektywowi 20x i 40x bez fizycznie zamontowanych w urządzeniu 2 obiektywów. Obiektywy winny być zmieniane płynnie i automatycznie, bez konieczności przeprowadzania długotrwałej kalibracji skanera po każdym przełączeniu. Obydwa obiektywy, różniące się aperturą numeryczną, pozwalają uzyskać inną rozdzielczość obrazu. Nie ma możliwości by uzyskać jakość i zakres powiększeń odpowiadający obrazowi cyfrowemu zeskanowanemu za pomocą obiektywu 40x, przy pomocy tylko jednego obiektywu o powiększeniu 20x. Parametry obrazu zeskanowanego przy użyciu obiektywu o powiększeniu 20x (m.in. rozmiar pikseli, rozdzielczość obrazu, maksymalne powiększenie) nie są równoważne z parametrami obrazu uzyskanego przy skanowaniu preparatu za pomocą obiektywu 40x. W interesie Zamawiającego jest zatem wymaganie dostarczenia rozwiązania o najlepszych parametrach na rynku i zapewniającego najwyższą jakość obrazu diagnostycznego. Powiększenie odpowiadające jakością obiektywom o powiększeniu 20x i 40x można uzyskać wyłącznie przy zastosowaniu w urządzeniu 2 różnych obiektywów o takich powiększeniach.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem: czy Zamawiający wymaga 2 obiektywów: obiektywu 20x oraz obiektywu 40x zmienianych automatycznie z poziomu oprogramowania skanera, pozwalających na spełnienie wymogu powiększenia odpowiadającego obiektywowi 20 x i 40x?



Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga dostarczenia systemu o sprawnym i szybkim działaniu. Kluczowym w analizie preparatów histopatologicznych jest powiększenie 20x, natomiast powiększenie 40x jest powiększeniem dodatkowym, które może być uzyskiwane w sposób szybki i niezakłócający pracy skanera. W przypadku zmiany powiększenia realizowanego poprzez zmianę obiektywu, wymagane jest ponowne ogniskowanie, wyostrzenie obrazu a tym samym zmiana parametrów optycznych układu. Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga zaoferowania systemu z dwoma obiektywami 20x i 40x zmieniającymi się automatycznie z poziomu oprogramowania skanera, przy jednoczesnym spełnieniu parametrów szybkości dla wymaganych powiększeń i przepustowości pracy systemu.

Pytanie 4

Czy Zamawiający potwierdza i wymaga możliwości skanowania z powiększeniem optycznym odpowiadającym obiektywowi 20x i 40x przy pomocy tylko jednego obiektywu?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga możliwości skanowania z powiększeniem odpowiadającym obiektywowi 20x i 40x.

Pytanie 5

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, pkt 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.6 określa:

„Możliwość oglądania zeskanowanych preparatów w powiększeniu do 80x”

Zawężenie parametru powiększenia do 80x, uniemożliwia wykorzystanie najnowocześniejszych skanerów, które dzięki najwyższej jakości układu optycznego oferują możliwość uzyskania powiększenia optycznego wyższego niż 80x. Jednocześnie podanie górnej granicy, może spowodować, że zostanie zaoferowane rozwiązanie niskiej klasy o parametrach pozwalających uzyskanie powiększenia tylko do 80x. W interesie Zamawiającego jest dążenie do otrzymania rozwiązania o najlepszych dostępnych parametrach.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem: czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie funkcjonalnie równoważne o parametrach lepszych, niż pierwotnie wyspecyfikowane, to jest skaner histologiczny gwarantujący możliwość oglądania zeskanowanych preparatów w powiększeniu optycznym większym niż do 80x?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza zaoferowanie systemu umożliwiającego oglądanie zeskanowanych preparatów w powiększeniu większym niż do 80x przy zachowaniu pozostałych zapisów SIWZ.

Pytanie 6

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, pkt 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.12 określa:

„Skaner wyposażony w sensor do odczytu kodu ze szkiełka oraz dodatkowy wbudowany sensor do odczytu kodów z kaset(magazyneków).”

Natomiast w ppkt 1.10 Zamawiający wymaga: *„Możliwość odczytu kodów 1D i 2D na skanowanych preparatach”*

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że każdy z producentów ma swoje własne rozwiązania technologiczne dla zapewnienia podobnych funkcjonalności. Wykonawca spełniając wymóg odczytu kodów 1D i 2D wypełnia podstawowy parametr funkcjonalny, istotny z punktu widzenia



Zamawiającego pod kątem identyfikacji i archiwizacji zeskanowanych preparatów, jak również integracji z systemem LIS. Dodatkowy sensor służący do odczytu kodów z kaset (magazyneków), nie ma żadnego funkcjonalnego uzasadnienia i służy jedynie umożliwieniu złożenia ważnej oferty przez jednego Wykonawcę. Zamawiający wskazuje tym opisem jednoznacznie na skaner Hamamatsu S360 oferowany przez Opta-Tech Sp. z o.o.

Zapis taki nie pojawił się także w poprzednim unieważnionym postępowaniu z dnia 24.01.2018 r. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z pytaniem: czy Zamawiający wymaga, by zaoferowany skaner umożliwiał odczyt kodu 1D i 2D ze szkiełka za pomocą dodatkowego sensora lub kamery?

Odpowiedź

Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający dokonał wnikliwej analizy parametrów systemu opisanego w postępowaniu z dnia 24.01.2018 względem wymogów realizowanego projektu i specyfiki pracy Zamawiającego. Zamawiający wymaga, aby zaoferowany skaner umożliwiał odczyt kodu 1D i 2D ze szkiełka za pomocą tego samego lub dodatkowego sensora lub kamery przy zachowaniu pozostałych zapisów SIWZ.

Pytanie 7

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.14 określa:

„czas skanowania nie dłuższy niż: 60 sek. +/- 5% (15 x 15 mm w trybie 20x); 160 sek. +/- 5% (15 x 15 mm w trybie 40x)”

Zamawiający wydłużył blisko dwukrotnie swoje oczekiwania względem czasu skanowania opisanego w unieważnionym w dn. 24.01.2018 r. postępowaniu. Zapis ten nie jest z korzyścią dla Zamawiającego, wydłuża znacząco proces skanowania oraz oczekiwania specjalistów i pacjentów na możliwość diagnostyki. Ponadto pozornie dopuszcza możliwość zaoferowania skanerów Aperio AT, które jednak nie spełniają pozostałych parametrów granicznych. Poprzez znaczące wydłużenie oczekiwanego czasu skanowania, cały proces trwa znacznie dłużej niż w proponowanym przez nas systemie.

Czy Zamawiający wymaga, by zaoferowany skaner histologiczny gwarantował czas skanowania poniżej 60 sekund +/- 5% (15x15 mm w trybie 20x); 120 sekund +/- 5% (15x15 w trybie 40x)?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wyspecyfikował czas skanowania jako nie dłuższy niż: 60sek. +/- 5% (15x15 mm w trybie 20x); 160 sek. +/- 5% (15 x 15 mm w trybie 40x), a tym samym dopuszcza systemy o szybszych czasach skanowania, aby skrócić czas oczekiwania specjalistów i pacjentów na diagnostykę.

Pytanie 8

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w Zał. Nr 1 do SIWZ pkt 1, ppkt 1.15 w jakim zakresie zaoferowany skaner ma spełnić parametry? Jakimi kategoriami oceny kierował się Zamawiający określając oczekiwaną wydajność urządzenia?

Z uwagi na specyfikę i różnorodność preparatów, należy przyjąć właściwe kryteria oceny wydajności. Dlatego prosimy o doprecyzowanie tego punktu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.13 określa:



„Rozdzielczość skanowania nie gorsza niż: 0.51 µm/piksel w trybie ob. 20x i 0,26 µm/piksel w trybie ob. 40x.”

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że podając parametry jakościowe Zamawiający winien - zgodnie z dobrze pojętym własnym interesem - wymagać jak najlepszych parametrów jakościowych urządzenia. Dla uzyskania jak najlepszej jakości diagnostycznej obrazu, który ma służyć do diagnostyki pacjentów, kryteria dotyczące rozdzielczości uzyskanego obrazu, powinny być zawężane z korzyścią dla Zamawiającego.

Czy Zamawiający wymaga rozdzielczości nie gorszej niż 0.25 µm/piksel dla obiektywu 20x i 0,13 µm/piksel dla obiektywu 40x?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający wymaga zaofiarowania skanera preparatów mikroskopowych o podanych parametrach rozdzielczości skanowania. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczanie tym parametrem możliwości złożenia oferty innym Wykonawcom.

Pytanie 10

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.17 określa:

„Wbudowany w skaner panel informacyjny do szybkiej oceny etapu skanowania (kaseta oczekująca na skanowanie, kaseta skanowania, kaseta zeskanowana)”

Wskazujemy, że zapis taki nie ma funkcjonalnego uzasadnienia jako parametr graniczny i ma za zadanie wyróżnić tylko jednego Wykonawcę, Opta-Tech Sp. z o.o. oraz skaner Hamamatsu S360, uniemożliwiając tym samym złożenie ważnej oferty innym Wykonawcom. Poniżej fragment z karty katalogowej skanera Hamamatsu S360:



Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie parametru, jako nieposiadającego funkcjonalnego znaczenia oraz jednoznacznie wskazującego na konkretne rozwiązanie, konkretnego producenta, względnie przesunięcie do parametrów niewymaganych, ocenianych dodatkowo.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający wymaga zaofiarowania skanera preparatów mikroskopowych o podanej funkcjonalności, która zapewni możliwość monitorowania pracy systemu i planowania pracy w komórkach organizacyjnych Zamawiającego.



Pytanie 11

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.18 określa:

„Funkcja automatycznego powtórzenia skanu (tzw. rescan) w sytuacji gdy poziom ostrości zeskanowanego obrazu jest poniżej zadanego przez użytkownika progu.”

Zwracamy uwagę na fakt, że w unieważnionym w dn. 24.01.2018 r. postępowaniu zwracaliśmy się do Zamawiającego z pytaniem dotyczącym parametru rescan i uzyskaliśmy dopuszczenie rozwiązania funkcjonalnie równoważnego.

Opisana funkcja *rescan* nie zapewnia pełnej automatyzacji procesu skanowania. Z uwagi na przestarzałą technologię ustawiania ostrości preparatu, użytkownik musi najpierw obejrzeć zeskanowany preparat i ocenić, czy jego jakość jest właściwa. Wydłuża to proces diagnostyczny i powoduje niepotrzebne dublowanie tych samych czynności. Podaje również w wątpliwość samą jakość takiego rozwiązania, które wymaga ponownego sprawdzenia procesu skanowania.

Dodatkowo zapis taki wskazuje na konkretne rozwiązanie technologiczne, czyli na tylko jednego producenta skanerów - firmę Hamamatsu. Jedynym Wykonawcą, który przy takim zapisie jest w stanie złożyć ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu jest Opta-Tech Sp. z o.o., przedstawiciel firmy Hamamatsu na rynku polskim. Wykonawca wskazuje, iż obecny zapis uniemożliwia zaproponowanie rozwiązania funkcjonalnie równoważnego przez innych Wykonawców posiadających w ofercie systemy do mikroskopii wirtualnej i stoi w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji. Dodatkowo, opisane rozwiązanie jest niekorzystne z punktu widzenia użytkownika, gdyż wymaga ponownej weryfikacji zeskanowanych obrazów, co wydłuża proces diagnostyczny.

W związku z powyższym zwracamy się z ponownym zapytaniem, czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie funkcjonalnie równoważne i spełniające wymogi SIWZ skaner histologiczny, z automatycznym wielopłaszczyznowym ustawianiem ostrości, zgodnym z parametrami zadanymi przez Użytkownika, które skutkuje najwyższą jakością skanu i brakiem konieczności powtarzania procesu?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie funkcjonalnie równoważne i spełniające wymogi SIWZ skaner histologiczny, z automatycznym wielopłaszczyznowym ustawianiem ostrości - przy zachowaniu pozostałych zapisów SIWZ.

Pytanie 12

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.19 określa:

„Sposób transportu szkiełek mikroskopowych odbywający się na zasadzie przenoszenia preparatu bez jego chwytania czy ściskania. Minimalizacja ryzyka zacięć lub uszkodzeń preparatu przy jego przenoszeniu z podajnika pod obiektyw.”

Zwracamy uwagę na fakt, że Zamawiający wskazuje na rozwiązanie technologiczne, które jest inne w przypadku każdego z producentów skanerów. Sposób transportu szkiełek wynika z konstrukcji mechanizmu ustawienia ostrości - położenia preparatów względem obiektywu (w zależności od producenta obiektyw umieszczony jest w poziomie lub w pionie, co determinuje sposób transportu i ogniskowania ostrości). Z uwagi na odmienną konstrukcję rozwiązania technologicznego, będącego cechą charakterystyczną każdego z producentów, nie może być ograniczeń względem zastosowanych pomysłów konstrukcyjnych. W profesjonalnych i wysokiej klasy skanerach histologicznych sposób przenoszenia nie ma wpływu na zacięcia i uszkodzenie preparatu podczas przenoszenia pod obiektyw.

Jednocześnie zauważamy, że Zamawiający wymaga od zaoferowanego skanera obsługi preparatów mikroskopowych o zdefiniowanym ściśle wymiarze. Wysokiej klasy urządzenia są przystosowane do spełnienia takich zapisów minimalizując ryzyko zacięcia czy uszkodzenia preparatu.



Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie funkcjonalnie równoważne i spełniające wymogi SIWZ, sposób transportu szkiełek mikroskopowych odbywający się na zasadzie przenoszenia preparatu, poprzez uchwyt pobierający szkiełka mikroskopowe, skalibrowany pod kątem wymiarów używanych szkiełek mikroskopowych, minimalizujący w ten sposób ryzyko zacięć lub uszkodzeń preparatu przy jego przeniesieniu z podajnika pod obiektyw?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający wymaga zaoferowania skanera preparatów mikroskopowych o podanej funkcjonalności. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę było testowane przez Zamawiającego i nie spełniło oczekiwań z uwagi na zacięcia i uszkodzenia preparatów (łamanie szkiełek) w wyniku transportu poprzez uchwyt.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wymaga transportu szkiełek mikroskopowych odbywających się na zasadzie przenoszenia preparatu, bez jego chwytania czy ściskania.

Pytanie 13

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.25 określa:

„Przesył skanowanego obrazu złączem optycznym lub innym umożliwiającym osiągnięcie równoważnej prędkości. Przesył w trybie rzeczywistym.”

Czy Zamawiający wymaga, by zgodnie z powyższym zapisem dotyczącym przesyłu w trybie rzeczywistym, zapis pliku we wskazanej lokalizacji odbywał się w czasie rzeczywistym, a zapisany plik był w całości dostępny do przeglądania w momencie zakończenia skanowania?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje spisy SIWZ.

Zamawiający wymaga przesyłania obrazu złączem optycznym lub innym umożliwiającym osiągnięcie równoważnej prędkości w trybie rzeczywistym. Dopuszcza, ale nie wymaga aby zapisany plik był w całości dostępny do przeglądania w momencie zakończenia skanowania, przy zachowaniu pozostałych zapisów SIWZ.

Pytanie 14

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.29 określa:

„Oprogramowanie umożliwiające wykonanie przez użytkownika procesu automatycznej kalibracji skanera w oparciu o dołączony slajd kalibracyjny

a) opcja filtracji kolejki skanowanych preparatów celu szybkiego wyświetlania preparatów: zeskanowanych, niezeskanowane, wymagające sprawdzenia

b) graficzna mapa obszarów ostrych i wymagających sprawdzenia możliwa do wyświetlenia w trakcie skanowania”

Zamawiający poprzez dodanie podpunktów a) i b) względem poprzedniego postępowania, unieważnionego w dn. 24.01.2018 r., wskazuje jednoznacznie na konkretnego Wykonawcę - Opta-Tech Sp. z o.o. oraz skaner Hamamatsu Nanozoomer S360.

Poniżej fragment z karty produktowej skanera Nanozoomer S360 firmy Hamamatsu



Easy identification of slides that need to be visually checked and rescanned!

Focus quality of scanned images are scored, and it is presented on a display monitor. Users can identify slides need to be visually checked, then define slides need to be rescanned. This process improve scanning efficiency and greatly reduces operational workload.

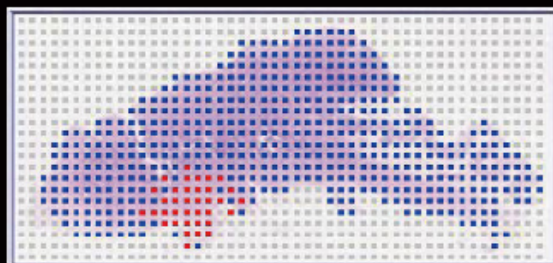
The screenshot shows the NanoZoomer software interface. On the left, a grid displays scan results for 'Cassette A1' and 'Cassette A2'. A yellow dashed box highlights a specific slide. A yellow arrow points from this box to a larger, detailed view of the slide on the right. The detailed view shows a list of slides (A1, A2, A3, B1) with corresponding images and labels like 'HAMB1' and 'HAMB1-Slide01.ndpi'. A 'Start Batch' button is visible in the bottom left of the detailed view.

▲ Displays results of focus scoring

Just the slides with a low focus score can be easily extracted ▶

Easy identification of areas in a slide that need to be visually checked!

The focus pass/fail results are superimposed and displayed over entire tissue on a slide, and users can easily identify areas that need to be checked.



◀ Blue colored: in-focus area
Red colored: out-of-focus area

Wskazane parametry wymagają od Użytkownika bieżącej kontroli procesu, co jest mało efektywne i wymaga bieżącego nadzoru nad przebiegiem procesu skanowania.

Są to jednocześnie parametry jednoznacznie wskazujące na konkretne rozwiązanie i uniemożliwiające złożenie ważnej oferty w przedmiotowym postępowaniu innemu Wykonawcy.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę zapisu w ppkt. 1.29 na uprzednio opublikowany: „Oprogramowanie umożliwiające wykonanie przez użytkownika procesu automatycznej kalibracji skanera w oparciu o dołączony slajd kalibracyjny” i usunięcie dodatkowych punktów ograniczających zasadę uczciwej konkurencji.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający wymaga zaoferowania skanera preparatów mikroskopowych o podanej funkcjonalności, a także daje możliwość bieżącej kontroli procesu i nadzoru nad przebiegiem procesu skanowania. Zamawiający przy specyfikowaniu oczekiwanego rozwiązania, wybierał parametry odpowiadające oczekiwaniom i charakterystyce pracy



w laboratorium a nie będzie wymagał zmiany pracy ze względu na brak lub ograniczoną funkcjonalność proponowanego systemu.

Pytanie 15

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 1. Skaner preparatów mikroskopowych, ppkt. 1.30 określa:

„Oprogramowanie umożliwiające: (...)

k) *minimum 2 tryby widoku preparatu : rzut z góry i perspektywa*”

Zwrot „rzut z góry i perspektywa” nie opisuje wymagań Zamawiającego w tym zakresie i może mieć wielorakie znaczenie. Mając na uwadze powyższe, proponujemy rozwiązanie funkcjonalnie równoważne i lepsze od pierwotnie opisanego - z wieloma możliwościami trybu oglądania preparatów.

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie funkcjonalnie równoważne i lepsze od opisanego pierwotnie - oprogramowanie umożliwiające min. 4 tryby widoku preparatu: m.in. obserwację preparatu w rzucie z góry, w trybie cyfrowego kontrastu, mapy gęstości wybarwienia w przypadku IHC, widoku zsynchronizowanego preparatów z możliwością przybliżania i oddalania (perspektywa).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga min. 2 trybów widoku preparatu. Domniemy, że Wykonawca rozumie zapis min. 2 (co najmniej 2).

Pytanie 16

Czy Zamawiający wymaga, by przeglądarka slajdów posiadała zaimplementowane moduły do analizy obrazu, pod kątem markerów nowotworowych?

Odpowiedź

Pozostaje zgodnie z SIWZ.

Pytanie 17

Czy Zamawiający wymaga, by system do telepatologii umożliwiał wyświetlanie podglądu preparatu w panelu danych o preparacie wraz z informacjami zawartymi w etykiecie szkiełka (kod kreskowy, numer przypadku)?

Odpowiedź

Pozostaje zgodnie z SIWZ.

Pytanie 18

Czy Zamawiający wymaga by platforma do telepatologii umożliwiała tworzenie dodatkowych podziałów w danym przypadku: np. na poszczególne sekcje i bloki oraz pozwalała na załączanie zdjęć makro?

Odpowiedź

Pozostaje zgodnie z SIWZ.

Pytanie 19

Czy Zamawiający wymaga, by na potrzeby konsultacji omawianych przypadków wskaźniki (strzałka) wskazywały zawsze na to samo miejsce, bez względu na aktualne powiększenie?

Odpowiedź

Pozostaje zgodnie z SIWZ.



Pytanie 20

Zwracamy uwagę, że punkty z parametrami granicznymi są podwójnie skopiowane w Załączniku nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 2. Platforma do Tele-Patologii, ppkt. 2.2 i ppkt 2.3 oraz ppkt 2.16 i 2.20, dlatego prosimy o ich usunięcie.

Odpowiedź

Nie wpływa na zmianę parametrów. Pozostaje zgodnie z SIWZ.

Pytanie 21

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 2. Platforma do Tele-Patologii, ppkt. 2.27 określa:

„System otwarty pozwalający umożliwiający wyświetlanie skanów z urządzeń różnych producentów w formatach np. .ndpi, .svs, .mrxs czy .dzi –bez potrzeby ich konwersji.”

Zwracamy uwagę na fakt, że w unieważnionym w dn. 24.01.2018 r. postępowaniu zwracaliśmy się do Zamawiającego z pytaniem dotyczącym parametru i uzyskaliśmy dopuszczenie rozwiązania funkcjonalnie równoważnego.

Każdy z Producentów skanerów posiada własne formaty zapisów plików i własne rozwiązania technologiczne, także w zakresie wyświetlania slajdów pochodzących od innych dostawców.

Jedynym producentem, który spełnia tak zapisany parametr, w połączeniu z innymi wymaganiami technicznymi opisanymi w SIWZ - jest firma Hamamatsu. Zawężenie tego parametru jako wymagany wraz z innymi parametrami funkcjonalnymi opisanymi w Załączniku nr 1 do SIWZ, jednoznacznie wskazuje na konkretne rozwiązanie, którego w pełni nie mogą spełnić inni Wykonawcy posiadający w ofercie systemy do mikroskopii wirtualnej. Jedynym Wykonawcą, który jest w stanie spełnić wszystkie opisane parametry jest Opta-Tech Sp. z o.o., przedstawiciel firmy Hamamatsu na rynku polskim.

Uniemożliwia to również zaproponowanie rozwiązania funkcjonalnie równoważnego i stoi w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji.

Zwracamy się z pytaniem i prośbą o dopuszczenie rozwiązania funkcjonalnie równoważnego, dającego użytkownikowi taki sam komfort pracy i takie same możliwości bez ponoszenia żadnych dodatkowych kosztów:

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie funkcjonalnie równoważne i spełniające warunki opisane w pkt.55, by system do telepatologii miał możliwość wyświetlania skanów z urządzeń różnych producentów w formatach np. .ndpi, .svs, .mrxs czy .scn i był dostarczony z odpowiednią bezterminową licencją, umożliwiającą konwersję plików do innych formatów? Pozwoli to spełnić oczekiwania Zamawiającego względem współpracy ze slajdami pochodzącymi ze skanerów różnych Producentów.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 2. Platforma do Tele-Patologii, ppkt. 2.20 określa:

„Zabezpieczenie przed wgraniem niedozwolonych typów plików do platformy realizowane poprzez definiowanie dozwolonych typów plików.”

Zamawiający nie precyzuje w żaden sposób typu i rodzaju niedozwolonych plików, nie może również tego ocenić przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Każdy z producentów może posiadać charakterystyczne dla swoich systemów pliki, rozszerzenia, pliki konfiguracyjne - niezbędne do poprawnego działania systemu.

Wystarczającym zabezpieczeniem jest nadanie odpowiednich uprawnień dostępowych użytkownikom, czego Zamawiający wymaga w ppkt. 2.21 i 2.22.

Zwracamy się z sugestią usunięcia zapisu, dublującego wymagane funkcjonalności zaoferowanego systemu.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga potwierdzenia posiadania zabezpieczenia przed wgraniem niedozwolonych typów plików oferowanego przez dany system.

Nie wpływa na zmianę parametrów. Pozostaje zgodnie z SIWZ.

Pytanie 23

Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Parametry techniczne, 4. Szkolenie instruktażowe w ppkt. 4.1 określa:

„W siedzibie Zamawiającego przed podpisaniem protokołu uruchomienia i oddania do użytku (minimum 5 dni roboczych) dla min. 15 osób.”

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga szkolenia trwającego minimum 5 dni roboczych, czy przeprowadzenia szkolenia na minimum 5 dni roboczych przed oddaniem systemu do użytku. Prosimy o doprecyzowanie/wskazanie osób odpowiedzialnych za ustalenia w kwestii organizacji szkolenia.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga szkolenia trwającego min. 5 dni roboczych przed podpisaniem protokołu uruchomienia i oddaniem systemu do użytku dla min. 15 osób.

Pytanie 24

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, 3. Integracja z systemem klasy LIS, ppkt. 3.3 b) określa:

„Integracja musi umożliwić: (...)

b) zarejestrowanie faktu powstania preparatu w systemie LIS i przesłanie tej informacji do skanera wraz z kodem kreskowym preparatu i żądanym powiększeniem skanowania (np. 2,5x, 5x, 10x, 20x, 40x)”

Czy Zamawiający dopuści, aby przesłanie informacji o powstaniu preparatu w systemie LIS wraz z żądanym profilem skanowania preparatu następowało na żądanie oprogramowania skanera, na podstawie wstępnie zeskanowanego kodu kreskowego z preparatu?

Nadmieniamy, iż jest to rozwiązanie alternatywne w stosunku do wymaganego w SIWZ, niezmnijające w żaden sposób funkcjonalności dla użytkownika i zapewniające realizację celu.

Zwracamy także uwagę, że w unieważnionym w dn. 24.01.2018 r. postępowaniu zwracaliśmy się do Zamawiającego z pytaniem dotyczącym parametru i uzyskaliśmy dopuszczenie rozwiązania funkcjonalnie równoważnego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, aby przesłanie informacji o powstaniu preparatu w systemie LIS następowało na żądanie skanera, na podstawie wstępnie zeskanowanego kodu kreskowego, przy zachowaniu pozostałych zapisów SIWZ.

Pytanie 25

Zamawiający w pkt 1, ppkt 1.6 Załącznika nr 1 do SIWZ wymaga możliwości oglądania zeskanowanych preparatów w powiększeniu do 80x.

Czy Zamawiający wymaga zatem, by zaoferowany skaner umożliwiał oglądanie zeskanowanych preparatów w powiększeniu optycznym do min.80x?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Zamawiający wymaga możliwości oglądania zeskanowanych preparatów w powiększeniu do 80x. Pytanie Wykonawcy budzi wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca omylnie rozumie powiększenie cyfrowe z powiększeniem optycznym. Zamawiający wyjaśnia, iż nie ma możliwości zmiany powiększenia optycznego dla już zeskanowanego preparatu.

Pytanie 26

Czy Zamawiający zezwoli na dostarczenie materiałów producenta, potwierdzających parametry oferowanego przedmiotu zamówienia (np. folder, opisy techniczne) w języku angielskim z załączonym tłumaczeniem na język polski?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 27

Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany skaner umożliwiał podgląd „na żywo” wybranych pól widzenia preparatu pod powiększeniem obiektywu przed rozpoczęciem skanowania?

Funkcja taka pozwoli na precyzyjny wybór pożądanego miejsca i płaszczyzny skanowania przed rozpoczęciem procesu skanowania, co pozwoli na przyspieszenie procesu diagnostycznego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga. Pozostaje zgodnie z SIWZ.

II. Dotyczy Załącznik nr 1.1. do SIWZ – Serwis i gwarancja:

Pytanie 28

Zamawiający w Załączniku nr 1.1 do SIWZ - Serwis i gwarancja, pkt. 10 określa:

„Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia usterek i wad aparatu w terminie do 3 dni roboczych od czasu ich zgłoszenia, z wyjątkiem niedziel i świąt”

Z uwagi, że w okresie obowiązywania gwarancji może wystąpić konieczność sprowadzenia części zamiennych z centralnego magazynu serwisowego producenta, proponujemy zmianę zapisu na:

„Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia usterek i wad aparatu podlegających warunkom gwarancji w terminie do 3 dni roboczych od czasu ich zgłoszenia, z wyjątkiem niedziel i świąt w przypadku, gdy nie ma konieczności sprowadzania części zamiennych z centralnego magazynu serwisowego producenta.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 29

Zamawiający w Załączniku nr 1.1 do SIWZ - Serwis i gwarancja, pkt. 13 określa:

„Wymiana aparatury na nową na koszt Wykonawcy w przypadku łącznej liczby dni napraw przekraczających 4% okresu gwarancji”

Zwracamy się z prośbą o zmianę w zapisie i zwiększenie łącznej liczby dni napraw do 12% okresu gwarancji, w przypadku napraw podlegających naprawom gwarancyjnym zgodnie z warunkami gwarancji producenta.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



III. Dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ – Parametry oceniane:

Pytanie 30

Zamawiający w punkcie 1 ppkt 1.2 opisuje parametry oceniane dla rozwiązania, które nie może być zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na brak spełnienia pozostałych parametrów granicznych. W związku z tym wnosimy o usunięcie ww. punktu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Na podstawie analizy systemów dostępnych na rynku, Zamawiający wymaga zaoferowania systemu o wysokiej wydajności i przepustowości z uwagi na dużą, dobową ilość przygotowywanych preparatów histopatologicznych i udziela dodatkowych punktów dla rozwiązań wyróżniających się dużymi przepustowościami.

Pytanie 31

Zamawiający w punkcie 1, ppkt 1.5 określa wydajność skanowania w trybie automatycznym przy powiększeniu 40x. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga by podany parametr uwzględniał w sobie także czas zapisu preparatu na dysku oraz czas załadunku preparatu pod obiektyw?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający poprzez wydajność rozumie czas skanowania, zapisu na dysku oraz załadunku preparatu pod obiektyw.

Pytanie 32

Zamawiający w punkcie 1, ppkt 1.7 opisuje parametry oceniane dla rozwiązania, które nie może być zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu, gdyż nie spełnia pozostałych parametrów granicznych i ma tworzyć jedynie pozory otwartości postępowania. Sugerujemy usunięcie parametru.

Features	Specs
Capacity	400 slides (1" x 3")
Input Format	1-inch x 3-inch (2.54 cm x 7.62 cm) microscope slides with 2-inch x 3-inch (5.08cm x 7.62cm) microscope slides with

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z uwagi na potrzebę poddawania skanowaniu preparatów różniących się wielkością (preparaty konsultacyjne), Zamawiający udziela dodatkowych punktów dla rozwiązań dających większą elastyczność pracy.

Pytanie 33

Zamawiający w punkcie 1, ppkt 1.8 opisuje parametry oceniane dla rozwiązania, które nie może być zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu jako niespełniające parametrów granicznych. Sugerujemy usunięcie parametru.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Z uwagi na potrzebę poddawania skanowaniu preparatów różniących się grubością (preparaty konsultacyjne), Zamawiający udziela dodatkowych punktów dla rozwiązań dających większą elastyczność pracy.

Pytanie 34

Zamawiający w punkcie 3, podpunktach 3.1 i 3.2 opisuje jako parametr oceniany jeden z parametrów granicznych dotyczących integracji i pokrywa się odpowiednio z punktami zawartymi w wymogach dotyczących integracji w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 3, ppkt.3.3 b) oraz c). Sugerujemy usunięcie parametru.

Odpowiedź

Utrzymuje się w mocy załącznik nr 2 do SIWZ z dnia 22.03.2018r.

IV. Dotyczy SIWZ:

Pytanie 35

Zamawiający w Rozdziale X pkt 3 SIWZ opisuje wymagania względem dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów.

Czy Zamawiający wymaga złożenia oryginalnych katalogów, folderów i innych dokumentów producenta skanera i oprogramowania, potwierdzających spełnienie parametrów wraz z ich tłumaczeniem na język polski ?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 36

Z uwagi na zakres i przedmiot wdrożenia, w interesie Zamawiającego jest wymaganie potwierdzenia należytego wykonania i realizacji dostaw podobnych do przedmiotu bieżącego postępowania.

Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał udokumentowaną dostawę skanera histologicznego wraz z platformą do telekonsultacji z instalacją i szkoleniem, przeprowadzone i wdrożone w jednej lokalizacji na kwotę minimum 1 200 000 zł netto?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

V. Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 6 do SIWZ – Istotne dla stron postanowienia, Zadanie nr 1:

Pytanie 37

§3 ust. 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby termin zapłaty za realizację przedmiotu umowy wynosił 30 dni licząc od dnia wystawienia Zamawiającemu faktury?

Wykonawca wskazuje, iż nadmierne wydłużanie terminów płatności jest kosztowne, a koszty te muszą być przenoszone na Klientów przedsiębiorcy, wśród których jest również Zamawiający. Z uwagi na przyjętą praktykę regulowania faktur w terminie 2 tygodni, odstępować od tej zasady winno się jedynie z ważnych powodów.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 38

§3 ust. 4: Prosimy o uzupełnienia postanowienia następującym zwrotem:



„...zgodnie z Ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r. za każdy dzień opóźnienia w zapłacie.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 39

§4 ust. 8: Prosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zapisu w brzmieniu: *„W okresie gwarancji, gdy konieczność dokonania napraw powstała z winy Zamawiającego na skutek nieprawidłowej eksploatacji przedmiotu umowy, koszty napraw i części zamiennych pokrywa Zamawiający”*.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 40

§7: Prosimy o modyfikację ww. postanowienia poprzez dodanie zdania w następującym brzmieniu: *„Przed zastosowaniem jednak powyższego środka, Zamawiający zobowiązany jest wezwać Wykonawcę do spełnienia świadczenia, wyznaczając mu odpowiedni termin do wykonania obowiązku umownego.”*

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 41

§8 ust. 1 i ust. 2: Uprzejmie prosimy o dookreślenie zapisów: *„za każdy dzień opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”*.

Wykonawca wskazuje, iż kara powinna pełnić funkcję dyscyplinującą, a nie paralizującą. W obecnym brzmieniu zapisu Wykonawca nie ma wpływu na wysokość kary – nie zależy to od jego należytej staranności.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 42

§8 ust. 3: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 10% łącznej wartości netto przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 43

§8 ust. 1-3: Prosimy o modyfikację ww. postanowienia umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto nie brutto.

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Pytanie 44

§8: Prosimy o uzupełnienie niniejszego postanowienia wzoru umowy poprzez dodanie zapisu w brzmieniu:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% łącznej wartości netto przedmiotu umowy w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego, z zastrzeżeniem §7 ust. 2 niniejszej umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 45

Załącznik nr 1 do SIWZ:

Czy zamawiający uzna za spełnianie wymagań SIWZ (część 3 pkt 3.3 b) funkcjonalnie równoważne rozwiązanie polegające na tym, że:

System PatArch będzie dokonywać cyklicznego odpytywania oprogramowania serwerowego skanera o dostępności nowych skanów o danym kodzie kreskowym (polling). Zeskanowane preparaty będą mogły być wyświetlane z poziomu LIS w żądanym powiększeniu określonym na etapie skanowania (np. 2,5x, 5x, 10x, 20x, 40x).

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na tym, że system PatARCH będzie dokonywać cyklicznego odpytywania oprogramowania serwerowego skanera o dostępności nowych skanów o danym kodzie kreskowym, przy zachowaniu pozostałych zapisów SIWZ.

Ponadto Zamawiający modyfikuje:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ_2_parametry wymagane, który otrzymuje nazwę Załącznik nr 1 do SIWZ_2_parametry wymagane (modyfikacja);
2. Załącznik nr 2 do SIWZ_2_parametry oceniane, który otrzymuje nazwę Załącznik nr 2 do SIWZ_2_parametry oceniane (modyfikacja);

W związku z modyfikacją przez Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zmienia się termin składania i otwarcia ofert oraz wniesienia wadium.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający:

I. Zmienia w pkt XVII ppkt 2, który otrzymują następującą treść:

2. Wadium należy wnieść **do dnia 06.04.2018 r. do godz. 09.00** przelewem bankowym na rachunek bankowy Zamawiającego:

PKO BP S.A. XVI O/W - wa 98 1020 1169 0000 8902 0011 2045
z tytułem: Przetarg nieograniczony nr PN – 37/18/MJ/UE

Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się termin uznania na rachunku bankowym Zamawiającego.

II. Zmienia w pkt XIX pkt 13, który otrzymuje następującą treść:

13. Oferta powinna być złożona w zamkniętej kopercie, oznaczonej:



Oferta przetargowa na dostawę:
System mikroskopii wirtualnej obejmujący skaner preparatów histopatologicznych do skanowania preparatów w jasnym polu z platformą telekonsultacyjną - 1 szt.
nr PN – 37/18/MJ/UE
Nie otwierać przed **06.04.2018 r.** godz. 10:00

Koperta, w której znajduje się oferta musi zawierać nazwę i adres Zamawiającego oraz dane Wykonawcy, tj. nazwę, adres, numer telefonu i faxu. Obowiązkiem Wykonawcy jest złożenie oferty w sposób gwarantujący zachowanie poufności jej treści oraz zabezpieczający jej nienaruszalność do terminu otwarcia ofert (nieprzejrzysta, zamknięta koperta).

III. Zmienia w pkt XX ppkt 1 i 2, które otrzymują następującą treść:

1. Oferty w zamkniętych kopertach, oznaczonych jak w podano w Rozdz. XIX pkt. 13, należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. Wawelskiej 15 B w pokoju nr 002 do godz. 09:00 w dniu **06.04.2018 r.** Doręczenie oferty do innego miejsca, niż wskazanego powyżej, nie jest równoznaczne ze złożeniem oferty w sposób skuteczny.

Koperta, w której znajduje się oferta musi zawierać nazwę i adres Zamawiającego oraz dane Wykonawcy, tj. nazwę, adres, numer telefonu i faxu.

2. PUBLICZNE OTWARCIE OFERT NASTĄPI W DNIU 06.04.2018 ROKU O GODZ. 10:00 W SALI KONFERENCYJNEJ NR 008, W SIEDZIBIE ZAMAWIAJĄCEGO W WARSZAWIE, PRZY UL. WAWELSKIEJ 15 B.

p.o. Kierownika Działu
Zamówień Publicznych
i Zaopatrzenia
Mariola Balikowska