

Warszawa, 2019.05.04

DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku, nr PN-145/18/DF**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietów nr 1, 4, 5, 5a, 6, 11, 12, 15 i

17

Niniejszym informujemy, że w postępowaniu, zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Siedziba
1	SINMED Sp. z o.o.	ul. Toszecka 6 44-100 Gliwice
2	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. j.	ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk
3	Teleflex Polska Sp. z o.o.	ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa
4	Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa
5	Advance Europe Sp. z o.o.	ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa
6	Sorimex Sp. z o.o., Sp.k.	ul. Równinna 25, 87-100 Toruń
7	BERYL MED Ltd.	1 st Floor, 26 Fouberts Place, London W 1F 7PP, UK
8	Bialmed Sp. z o.o.	ul. płk. Leona Silickiego 1, 12-200 Pisz
9	SKAMEX Sp. z o.o., Sp.k.	ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
10	Medicu Sp. z o.o.	ul. Grażyny 23, 15-342 Białystok
11	Paramedica Polska Sp. z o.o., Sp.k.	ul. Żołądy 11, 02-815 Warszawa

12	PROMED S.A.	ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
13	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
14	SUMI Sp. z o.o., Sp. k.	ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek
15	Color Trading Sp. z o.o.	ul. Żoły 40, 02-815 Warszawa
16	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., PGF S.A.	ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź
17	Stator Paweł Kądeja	ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r.1986 z późn.zm.) Zamawiający zawiadamia, o wyborze najkorzystniejszej oferty:

- **Pakiet nr 1 – Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.,** (oferta nr 4) wartość brutto **155 520,00 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała największą liczbę 100 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena 100,00 pkt. Jest to jedyna oferta złożona w tym pakiecie.
- **Pakiet nr 4 – PROMED S.A.,** (oferta nr 12) wartość brutto **80 838,00 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała 100 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena: 60,00 pkt. oraz jakość 40 pkt. Jest to jedyna oferta złożona w tym pakiecie.
- **Pakiet nr 5a – SINMED Sp. z o.o.,** (oferta nr 1) wartość brutto **36 369,00 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała 100 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena: 60,00 pkt. oraz jakość 40. Jest to jedyna, niepodlegająca odrzuceniu, oferta złożona w tym pakiecie.
- **Pakiet nr 6 – Color Trading Sp. z o.o.,** (oferta nr15) wartość brutto **2 760,48 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała 100 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena: 60,00 pkt. oraz jakość 40 pkt. Jest to jedyna oferta złożona w tym pakiecie.
- **Pakiet nr 11 – Salus International Sp. z o.o.,** (oferta nr 13) wartość brutto **15 561,24 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała 100 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena: 100,00 pkt.

Poniżej podajemy streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w tym pakiecie:

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium – cena = 100,00	Razem
8.	90,87	90,87

9.	98,44	98,44
13.	100	100

- **Pakiet nr 12 – Sorimex Sp. z o.o., Sp.k.,** (oferta nr 6) wartość brutto **133 031,00 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała 93,34 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena: 60,00 pkt. oraz jakość 40 pkt. Jest to jedyna oferta złożona dla tego Pakietu.

Pakiet nr 15 – Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., PGF S.A. (oferta nr 16) wartość brutto **511 920,00 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała 100 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena: 60 pkt. oraz jakość 40 pkt. Jest to jedyna oferta złożona dla tego Pakietu.

- **Pakiet nr 17 – BERYL MED Ltd.** (oferta nr 7) wartość brutto **3 196,80 PLN**. Wybrano ofertę spełniającą warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która uzyskała 100 punktów - zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena: 60 pkt. oraz jakość 40 pkt.

Poniżej podajemy streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w tym pakiecie:

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium – cena = 60	Liczba pkt. w kryterium jakość = 40	Razem
5.	55,50	40	95,50
7.	60	40	100

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

- **Odrzuceniu oferty nr 10 – Medicu Sp. z o.o.,** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp w związku z faktem, iż jej teść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

UZASADNIENIE

Zamawiający w trakcie sesji otwarcia ofert stwierdził, że firma Medicu Sp. z o.o. załączyła do Portalu PZP jedynie pliki zawierające podpis Pana Jerzego Szekalskiego. Wykonawca nie dołączył wymaganych pików zawierających szczegóły oferty.

- **Odrzuceniu oferty nr 14 – SUMI Sp. z o.o., Sp.k.,** w zakresie Pakietu nr 5 i 5a, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp w związku z faktem, iż jej teść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

UZASADNIENIE

W trakcie procesu weryfikacji poprawności opatrzenia oferty nr 14 – SUMI Sp. z o.o., Sp.k., kwalifikowanym podpisem elektronicznym Zamawiający stwierdził, że odczyt plików w Formularzu ofertowym oraz Wykazie próbek wskazuje na załączenie ich do Portalu PZP w stanie nie zmienionym od momentu podpisania, natomiast weryfikacja Formularza cenowego zakończyła się negatywnie.

- **Unieważnieniu postępowania w zakresie Pakiet nr 5**

UZASADNIENIE

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty nr 14 – SUMI Sp. z o.o., Sp. k. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp w związku z faktem, iż jej teść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jak również o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp w związku z faktem, iż dla Pakietu nr 5 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I ZAPOBIEŻENIA
Centrum Organizacji Instytutu
im. Marii Skłodowej-Curie

mgr Monika Szwarczowska